大清律集解附例

捕亡

李悝法經有捕法魏名捕律北齊與斷獄合名捕斷律後周名逃捕律隋復爲捕亡律唐宋元明因之今不改

捕亡各律俱當參看

應捕非應捕皆在官之人也應捕人則巡捕官軍巡檢弓兵及快手捕役之類是也非應捕人則皂隸民壯里老地方之類是也

罪人未獲照名例衆證明白即同獄成以科此疏縱之罪若非衆證明白則雖三十

大清律集解附例卷二十七

秀水沈天易先生原註
武林洪弘緒阜山甫重訂

刑律

捕亡

應捕人追捕罪人

凡在官應捕人承官差追捕罪人而推故不行若知罪人所在而不即捕者減罪人所犯罪一等以最重之罪人爲主減科之仍戴罪限三十日內能自捕得一

日限滿亦不能論決倘罪人遠逃終無獲
日何以科之罪疑惟輕似宜斟酌定擬從
輕發落仍爲立案俟捕獲罪人後若應從
重則依名例犯罪共逃條通計前罪以充
後數之法科之俟考
按主守不覺失囚者減囚罪二等給限一
百日此則減罪人一等止限三十日未獲
罪人反重於已禁之囚蓋彼是不覺而失
出於無心此則托故不行知而不捕猶之
故縱也
捕得一半以上雖皆輕罪所獲最重仍止
一人皆得免罪如犯罪五人在逃內一人
犯死罪餘皆徒流以下或捕得徒流三人
或捕得死罪一人俱免罪矣若內有死罪
二人一斬一絞獲斬罪者得免獲絞罪若
不得免斬絞雖不分等而輕重有異也倘
二人同係斬罪止獲其一亦不應免以與
最重之義不合也

半以上雖不及一半但所獲者最重功足贖罪皆
免其罪雖一人捕得餘人亦同若於限內雖未及捕獲
而罪人已死及自首各盡者亦免罪共罪人或死或
首猶有不盡者止以不盡之人犯罪減等爲坐其非
專充應捕人臨時差遣者或推故不行或知而不捕各減應
捕人罪一等仍責限獲免其應捕人及非應捕人有受財故縱
者不給捕限各與囚之最重者同罪亦須犯有定案可與同科
之所受贓重於囚罪者計贓全科以無祿人枉法從重
論

受財故縱不給捕限者非謂卽拜論決謂不可令其戴罪追捕耳如同罪應至死者不且以追捕爲名脫逃漏網乎各與囚同罪多字指應捕與非應捕兩項人非謂承差數人各與同罪也按枉法贓各計入已之數無首從可分但名例不言皆者俱分首從此減罪人一等減應捕人一等各罪俱應分首從則受財故縱當與相同故稱律總註曰仍分首從也名例受財故縱同罪至死者不減若止計入已之贓不分首從如數人受財故縱一死罪之人各與同罪則以一人之逃而致數人之死豈律意哉

應捕係無祿人故註無祿人三字若上司差委職官緝捕有受財故縱者則卽有祿人矣

役徒流人逃與主守不覺失囚二律俱有不受財而故縱者此獨不言者蓋上文托

專充巡緝之役原有追捕之責者爲應捕人謂凡有罪人皆應令追捕者也若承當該官司差遣追捕犯罪之人而假捏事故推託不行及明知罪人所在之處而不卽追捕雖本怠緩之咎已有故縱之心故照罪人所犯之罪減一等科之如罪犯有二人以上則與最重之人減科仍責限三十日勒令戴罪追捕不獲然後決之若在限內能自捕得一半以上則以獲多爲功或雖不及一半但獲最重之犯則以獲重爲功不待全獲皆免其罪以功贖罪非特矜恕之仁亦卽捕亡之術也一人捕得餘人亦同功同一體均得免罪若不曾捕得或罪人已死或自投首各盡而無一人不死不首者則無當捕之人矣亦得免罪如罪人死未盡首未盡則止以不盡之人爲坐從其罪之重者減一等科之雖死與自首至一半以上或最重之人已死已首並非

或不行知而不捕即是故縱之罪故不並以此另論受財故縱之罪耳但彼故縱不必受財即與囚同罪而此受財故縱始與同罪不行不捕者得減罪人一等蓋此先未經到官之罪人彼則已經定案在途在獄之囚徒故輕重不同觀彼皆稱囚人囚徒罪囚而此概稱罪人其義可見

如受財故縱者雖不給限能於未斷之前自令親人或同差人捕得者得免故縱之罪而仍科受財之罪名例稱與同罪律條例云受財故縱獄者同監候決候逃囚獲日審實謂將其故縱之死罪而受財之罪不可免也若囚已獲而贓甫至死者似應從寬

按今部議受財故縱與囚同罪之案亦有照至死減一等科斷不依名例者詳見後主守不覺失囚條註

捕獲之功仍是不捕之咎也其不係總□之役原無追捕之責者為非應捕人□□有罪人非彼應追捕者也但經當該官司臨時差遣雖非應捕之人已受差遣之令若前有托故不行知而不捕之罪後有罪人已死自首不盡之罪各減應捕人罪一等通減罪人二等以其非專役也其給捕限與應免罪各項皆與應捕人同若有受罪人之財故縱脫逃者不論應捕人非應捕人俱不給捕限各與囚之最重者同罪至死全科為首應縱為從減一等所受贓重則各計入已之贓以枉法從重論受贓之罪重則從受贓故縱之罪重則從故縱也

按罪人者犯罪而未經定擬之稱囚者已指定罪而未經論決之稱此條前之托故不捕者曰減罪人罪一等後之受財故縱者則各與囚同罪分罪人與囚言之蓋有

深意罪人未獲捕人減科罪不至死可照衆証明白即同獄成之例以獄之名例受財故縱與同罪者全科至死不減則定擬之四可科同罪擬尚未定難當同論應有分別故前曰罪人後曰四也蓋受財故縱者係至死罪人未獲到官則死罪之眞假未定難以遽科同罪如甲乙丙三人同謀殺人甲造意不行令乙丙往殺乙下手殺死丙不加功止獲甲乙捕人受財將丙故縱甲不行未見乙稱丙殺巳不加功則丙本流罪而捕人坐絞矣又如趙錢二人同謀行竊趙首錢從得財九十兩事主報爲一百三十兩捕人受財將趙錢故縱則趙錢本皆徒罪而捕人坐絞矣雖有先獲之犯失事之人供報或不足憑豈可即擬以至死之罪似應監禁以俟捕獲罪人其流徒以下之罪則又當即據衆証論決至死者人命爲重不可不愼未至死者[illegible]決爲

捕云　應捕人追捕罪人

重不應久稽也按名例同罪律條例云凡受財故縱與囚同罪人犯罪止擬絞者俱要囚監緩決候逃囚得獲審豁此正指已擬定罪之囚言之非未到官之罪人也然由緩決等候之義推之則此至死者當應監禁以候捕獲未可遽定其罪可無疑也同罪律舊條例又云其賣放充軍人犯即抵充罪謂充軍人犯確有證據不待捕獲耳然由抵充軍之義推之則此徒流以下應先據証論決又無疑

條例

一隔屬隔省將拏強盜及人命案內應擬斬絞重犯有縱令刼奪及徇庇不解其該管官題參解任如在隔省移咨會參解任俟獲犯審

明具題開復該管之鄉地甲鄰嚴拏究治若
本無搶犯徇庇等弊而捕役賄縱捏稱被掞
者將捕役照誣告律治罪原參之員即行開
復誤聽捕役之員交部議處

一步軍統領衙門番役祇許於京城內外五城
所屬地方緝拏人犯既經拏獲屬提督管轄
者限即日送該管營弁轉送提督衙門屬五
城管轄者限即日送該管官轉送御史衙門
如稽留數日始行送官將番役究明私拷勒

索情弊分別定擬如有得財縱放照衙役犯贓例治罪其地屬州縣者行文州縣僉差擒捕或有容拏要犯州縣不能擒捕必須番役擒捕者奏聞請

旨後行

一脫逃要犯務將該犯年貌籍貫有無鬚痣詳細開明行文通緝各州縣於文到之日差捕認緝一面填寫印票分給各鄉總甲遍行訪察如果徧緝無踪年底出具印甘各結轉詳

咨部仍令接緝務獲歸案銷案

一緝捕强盜人命或關係緊要案內人犯如有逃逸一面行文八旗並提督五城協力緝捕一面牌行直隸附近京城之涿州良鄉通州昌平河間等處州縣部文到日即行捕緝再行補報督撫

一凡王公等之辛者庫家人等有犯命盜重案脫逃者該衙門查拏之時即行文知會伊主協同捕緝一年限滿不獲將辦理包衣事務

官交部議處其該管王貝勒貝子公等各罰
俸一個月未獲逃犯仍照案協同緝拏
一五城司坊等官若於途次遇有兇徒不法等
事不論何城並准當時拘執錄取口供詳解
該城御史審訊一面報明本城御史存案其
有曚昧隱避等事亦許呈詳該城御史查拏
仍呈詳本城存案造冊送院註銷倘該役借
端訛詐駕詞妄稟及司坊官擅作威福拘拏
自審或縱役滋擾該御史題參分別議處治

直解曰犯罪逃走拒捕者曰毆人折傷以上者曰殺人者凡二項乃罪人之正律次節曰格殺者曰逐殺者曰自殺者凡三項則言追捕人無罪之事也　末節曰已拘執不拒捕而擅殺傷者曰本犯應死而擅殺者凡二項則言追捕人有罪之事也
拒捕毆人止言折傷以上則其不至折傷者皆止科加二等罪矣

罪若捕役因非本管地方明知故縱及有受賄情弊擬加治罪大宛二縣亦不論五城及該縣所屬遇有兇犯不法等事亦一體辦理

罪人拒捕

凡犯罪（事發而）逃走（及犯罪雖不逃走官司差人追捕有抗）拒不服（追）捕者各於本罪上加二等罪止杖一百流三千里（本條應死者無所加）毆（所捕）人至折傷以上者絞（監候）殺（所捕）人者斬（監候）為從者各減一等○若罪人

毆至折傷即係被罪強惡其勢頑而法亦重矣然必是犯罪之人實因拒捕抗法逞兇者方是若本無罪被人誣告差人需索不遂忿虐不堪一時忿激而毆或差人先毆因而還毆致有折傷者自當別論人命在逃差人之虐則不足惜也

闘毆律有拒毆追攝人之條與此相似而不同彼是追徵錢糧勾攝公事非有罪之人也故止言拒毆之罪此條皆是犯罪之人如被告不法盜情發露之類故就本罪加等科之也若罪人親屬及干連人拒捕者則本無罪犯之人也依拒毆追攝條科之

仗謂兵仗殺人之器也格謂格闘殺人之事也持仗拒捕其心叵測至於兩相格闘則性命呼吸非彼則此故格殺不論追逐逃囚情急事迫勢不必究務擒獲因而殺之外追之不及放箭射殺之類故亦勿論

持仗拒捕其捕者格殺之及在禁或押解已問結之囚逃走捕者逐而殺之若因追逐窘迫而自殺者不分囚罪應死不應死皆勿論○若囚雖逃走已就拘執及罪人逃走雖不拒捕而追捕之人惡其逃走擅殺之或折傷者此皆囚之不應死者各以鬬殺傷論若罪人本犯應死之罪而擅殺者杖一百以捕亡一時忿激言若有私謀另議

凡犯罪之人事發到官差人勾捕之時或逃走而不聽勾攝或抗拒而不服追捕是已犯罪而又有逃走拒捕之罪矣故各於本罪上加二等罪止杖一百流三千里所謂加者不加至於死也其本犯死罪自依常律因拒捕而毆所差捕之人至折傷一

或自縊謂窮不能逃遁迫無奈因投水投崖或以刃自殺也曰持仗曰格曰囚曰逐曰窘迫曰自殺皆緊關字眼
罪人持仗拒捕乃許格殺囚則逃走即許逐殺若罪人逃走不拒捕即拒捕不持仗者皆不得如囚之逐殺常論也若罪人逃走因追捕窘迫而自殺者亦應勿論
已就拘執及不拒捕則與捕人無犯矣雖有罪犯以捕人視之猶平人也乃以追捕之勢逞其兇暴致有殺傷故以鬭殺論至死全科從之罪不應死則人命不可無抵也
註曰以捕亡一時忿激而言最得律意因雖已就拘執罪人雖不拒捕而先實有逃走之情因此忿激於拘執之後追捕之時如其應有死罪即擅殺之故罪止滿杖擅殺字義如此與上之殺傷不同
若捕人與逃囚罪人有仇或受人指使或

斷以上者殺人者斬以其頑梗抗法復逞兇強也為從者各減一等統承上言逃走拒捕為首加本罪二等從則止加一等折傷殺人為首絞斬從則杖一百流三千里也○若罪人持仗而拒捕必有逞兇之意捕之者既不可退避則鬪格不得不力於以殺之勢之不得已也已經鬪結之囚在禁及押解之時脫離而逃走捕之者既不可竟縱則追逐不得不急於以殺之亦勢之不得已也若囚被追逐窘迫不能脫逃因而自殺則非追捕者之過也不分所犯輕重皆勿論○若逃走之囚已就拘執則不至於脫去逃走之罪人並不拒捕則不難於就擒而追捕之人猶惡其逃走而殺之或毆至折傷者是無故而殺傷矣故各以鬪殺傷論殺者絞折傷以上照傷科斷為從減一等各字承已拘執不拒捕兩項然此皆指囚與罪人犯該徒流以下之

詐財不遂而殺之者各依謀故殺本法不
在此限故註曰若有私謀另議
若罪人不逃走不拒捕爲捕人者虐囚而
自殺者自有威逼致死本律
未在案曰罪人已在果曰囚各律多以此
字義爲分別如本條罪人持仗拒捕若囚
逃走是也然本律前條云受財故縱者各
與囚同罪則罪人即囚矣後知情藏匿罪
人條不另言逃囚之罪則囚兼罪人矣此
條云罪人本犯應死者因聊統在罪人之
內又有不可拘定者然分別處多互通處
少

罪者也若罪人本犯應死之罪而追捕之
人別無他故止因一時忿激而擅殺之者
杖一百按擅殺止杖一百之法本爲捕亡
者而言然必罪人有逃走之情捕人別無
私意之事方擬此律在常人不得引用也
觀獄卒凌虐罪囚至死者絞罪囚之中固
有應死者矣何以概曰絞乎又死罪囚令
人自殺者下手之人以鬪殺論既曰死罪
囚矣何以又曰以鬪殺論乎以此推
之常人擅殺死罪之人自當另論也
按此條以罪人拒捕爲題無逃走字是所
重者在拒捕也拒捕之意本爲避罪逃走
拒捕應一串講若謂逃走與拒捕是兩項
則律文逃走下應有一及字今無及字是
串講無疑註內雖有及犯罪雖不逃走云
云似爲分講此係後來增入未可與正律
同論讀法須知曰此加二等各以所犯之
罪言非謂但逃走雖不拒捕亦加二等也

按脫監越獄在逃止加二等而名例自首條內事發在逃下又註明越獄在逃及逃在未經到官之先者本無加罪等語則此未到官先逃走並不拒捕者不在加等之限明矣若謂下文各字是分指逃走拒捕兩項則應云各加本罪二等今云各於本罪上加二等是言所犯之各罪獄囚脫監條亦云各於本罪上加二等註以笞杖徒流爲各本罪此可證也本條論拒捕不拒捕甚詳而逃走字止於篇首一見後但言在禁及押解之囚逃走不復言罪人逃走之事下於不拒捕而殺之者註曰罪人雖逃走又曰追捕之人惡其逃走以此推之拒捕不拒捕皆兼逃走言之矣逃走與拒捕各加二等則逃走而又拒捕者何無加重之法蓋過篇論拒捕不拒捕之事俱帶逃走在內逃走止是躲避之過安可與拒捕之強悍不法者同日而語逃走輕拒捕

重雖不逃走而拒捕亦得加二等之罪卽逃走而又拒捕亦止加二等之罪逃走而不拒捕則應止科本罪

條例

一凡罪犯業經拏獲捕役借稱設法制縛誤傷其命者仍照已就拘執而殺之律以鬬殺論倘捕役受人賄囑將罪人致死者照謀殺人首從律治罪

一強盜拒捕殺傷官兵之案除同夥傷人之時該犯不在一處者仍照例擬罪外其同在一

脫監越獄皆因獄卒之不覺乘間竊出猶畏人知也反獄則倚恃兇强公然作反故謂反獄者以打開監門殺傷獄卒爲據與脫監越獄之情形迥異猶盜之强與竊也脫監須已出門外越獄須已出牆外乃坐加二等之罪若雖脫鎖杻猶逡巡觀望欲出未出未便即議加等

竊放他囚亦必已經出外乃坐他囚雖爲人放同有脫逃之心亦各於本罪上加二等

反者自內而出之謂也係同謀因共謀之事若外有指應之人則劫囚矣

處或三五成羣雖非下手之人既在旁目覩即係同惡共濟法所難寬即行斬決

獄囚脫監及反獄在逃

凡犯罪被囚禁而脫監及解脫自帶鎖杻越獄在逃者如犯笞杖徒流各於本罪上加二等如因自行脫越而竊放同禁他囚罪重者與他囚罪重者同罪並罪止杖一百流三千里本犯應死者依常律○若罪囚反獄在逃者無論犯人原罪之重輕但謀助力者皆斬監候同牢囚人不知反情者不坐

反獄重情事必秘密非係共謀孰肯輕為故同囚不知情者不坐舊註謂同牢之囚難言不知有不服方不告發等議其說甚謬不可從也

同囚先不共謀亦不知情反獄者開放挾逃不得同坐皆斷

此係止言脫監越獄反獄囚犯之罪而獄卒等則後另有主守失囚律

從門出者謂之脫監踰垣出者謂之越獄

凡犯罪之人已被囚禁在監而乘獄卒之不覺私自脫監而出及解脫自帶鎖杻潛行越獄而出此在逃者各於原犯本罪上加二等科之因而竊放他囚一同脫監越獄他囚罪重於已者則與囚同罪竊放重罪之囚即抵所犯之罪也並罪止杖一百流三千里並字承上加二等及與囚同罪兩項言本犯應死自依常法無可加也○若被禁罪囚有恃強恃衆逞兇嘯聚公然奪門自獄中反出而在逃者不分首從皆斬同牢囚人不知謀為反獄之情者不坐

亦犯罪未決起解中途在逃及自脫鎖杻在逃亦依此律加等若犯人雖脫鎖杻尚未逃出則止依自脫鎖杻律

條例

一各處監獄俱分建內外兩處強盜并斬絞重犯俱禁內監軍流以下俱禁外監再另置一室以禁女犯

一獲犯到案并解審發回之時州縣官當堂細加搜撿無有夾帶金刃等物方許進監並嚴禁禁卒不許將磚石樹木銅鐵器皿之類混行取入如有買酒入監者將禁卒嚴行責治

一凡殺人盜犯及未殺人之首盜與傷人之夥盜原擬斬梟及斬決若越獄脫逃被獲者並

於本地方斬決梟示其未殺傷人之夥盜原
係擬斬免死發遣之犯如越獄脫逃被獲者
於本地方擬斬立決若因越獄殺傷兵役者
亦擬斬梟示其外省越獄及在途脫逃盜犯
被別省拏獲即令拏獲之地方官審報該撫
具題刑部查明原案奏
聞行令拏獲之地方立決其從部刺字發遣在途
用酒灌醉用藥迷倒解差乘間遠颺者該地
方官報部亦行令拏獲之地方擬斬立決若

因脫逃殺傷兵役者斬決梟示其疎縱之該管官照例議處刑書禁卒有無賄縱與不嚴加肘鎖少差兵役及差非正身以致中途脫逃者地方官及兵役照例議處治罪

一拏獲越獄人犯務究通線與剃頭並代為銷燬刺字情弊通線之人與因同罪至死者擬絞監候其代為剃頭並銷燬刺字之人俱枷號兩箇月責四十板

一人越獄半年內自行投首者仍照原擬罪

名完結如同夥越獄多人有一人於限內投首供出同夥於半年內盡行拏獲者將自行投首之犯照原罪減一等發落倘供出之同夥內尚有一二人未獲者亦仍照原擬罪名完結如係有服親屬拏首者亦照本犯自首之例分別完結

一在監斬絞人犯如有强橫不法及賭博等事杖一百仍嚴加鎖鐐俟秋審分別定擬知情故縱之禁卒照鬬局窩賭例杖一百徒三年

此係專論徒流遷徙及充軍逃走皆是已經斷決之囚也首節言在配所逃走之罪　次節言在中途逃走之罪　末節因及主守等不覺失囚與故縱受財之罪
三流遷徙充軍人犯重於徒罪而逃走之罪相同徒則從新拘役遷流止仍發配而已逃從之罪反重蓋遷流終身不返徒則限滿可歸故獨嚴之
前節徒囚是徒罪之囚　此節囚徒是該徒流遷徙充軍言之總曰囚犯也
逃囚自首遞解者應免其逃走之罪仍發配所徒囚亦不從新拘役准將役過月日

提牢官失於覺察獄官故爲徇隱吏部分別議處軍流等犯有犯亦照此問擬

徒流人逃

凡徒流遷徙充軍囚人已到配所於所役限內而逃者一日笞五十每三日加一等罪止杖一百仍發配所其徒囚照依原犯該徒年分從新拘役役過月日並不准理○若官司起發已經斷決徒流遷徙充軍囚徒未到配所中途在逃者其計日論罪亦如配所限內而逃者論之○配所主守及途中

從與戒謂應照名例自首律逃叛自首還歸者減二等但彼是逃避山澤與叛同論者與此不同應免罪爲是

此不覺失囚與押解罪囚中途不覺失囚者其事相同而科罪各異蓋此是已經斷決之囚徒彼是未經斷決之罪囚也說見主守不覺失囚條

各與囚同罪此各字指配所之主守提調官與途中之押解人長押官兩項而言皆罪坐所由如配所主守故縱徒囚則坐徒罪提調官不知仍坐不覺減三等律如途中長押官故縱流囚則坐流罪押解人不知仍坐不覺杖六十律註內不分官役云者謂不分是官是役但故縱者即與同罪非謂官役並坐也

或謂同役押解失囚者當分首從然兵律自起解官物囚徒同差人自相替放者事有損失者亦依損失官物及失囚律追斷

押解人不覺失囚者一名杖六十每一名加一等罪止杖一百皆聽一百日內追捕配所提調官及途中長押官減主守及押解人罪三等限內能自捕得或他人捕得若囚已死及自首皆免罪故縱者不分官役各與囚之徒流遷徙充軍同罪受財者計所受贓以枉法從重論贓罪重以枉法科之縱罪重仍以故縱科之

役限者囚人之拘役年限也惟徒罪有之三流遷徙充軍人俱無應役之限而徒流遷徙充軍並言者以計日論罪仍發配所之法同也凡已到配所三流遷徙充軍人

不在拘其之限若此准之則不應分首從然各同罪均有與守之責又因皆是無心之過首從亦無可分若故縱之事必有所主故縱之情必有所因自當分別首從受財則各計入已之贓原無首從之法但贓重至死為從者應減一等仍分首從說見應捕人條

枉法贓滿數者祿人八十兩無祿人一百二十兩即坐以絞名例受財故縱與囚同罪者至死不減此條正犯係死罪而受財故縱者至有死罪亦無枉法定為實絞以嚴於受之罪而別條以枉法論者亦不從寬也

提牢守不覺失囚條內故縱者不給捕限各與囚同罪未斷之間能自捕得及他人捕得者囚已死及自首各減一等本條故縱相同而無此段似應比照科斷俟考

提受制於官者也若提調長押官受財故

不拘何時徒罪人於役限未滿之日而逃者並計日論罪一日笞五十每三日加一等罪止杖一百則十六日以上也論決後仍發原配所收管流徒充軍者惟依法留住充伍其五等徒囚照依原犯應徒之年限從新拘役從前役過月日不問久近並不准理過算如原犯徒三年已經役過二年逃走者論罪外仍徒三年以發到配所日為始其役過二年皆不算也又有流罪應加徒役者如役限內逃者亦照徒囚計算補役留住〇若徒流遷徙充軍之囚徒已經問決起解發遣之後尚未到配所中途在逃者亦如上一日笞五十每三日加一等罪止杖一百〇主守即配所管囚之人押解人則官司所差解囚之役也提調官即配所監臨之官長押官則官司所委管領解囚之官也配所有提調官及主守在途有長押官及押解人主守與押解人

縱則主守押解人勢不能禁其非受財同
論若止科不應此說亦是存以俟考

其責尤專故以爲罪首不覺失囚者一名杖六十每一名加一等罪止杖一百提調官長押官減三等一名笞三十每一名加一等罪止杖七十給限一百日追捕限内不獲然後決之但在限内不論自已他人捕得若囚已死及自首主守押解人提調長押官皆免罪不覺失囚不過疏忽之咎原非有心因徒已得已死可得原免也有心故縱者或官或役各與所縱之囚同徒流遷徙充軍之罪不知故縱之情者仍坐不覺本罪受財而故縱者各計入已之贓以枉法從重論受財之罪重於故縱則以贓論輕則仍以囚人之罪罪之

條例

一凡問發充軍人犯逃回原犯實犯死罪免死

充軍者照免死減等發遣人犯逃回例分別
有無行兇為匪定擬若係雜犯死罪以下充
軍者初犯枷號一箇月仍發本衛再犯枷號
兩箇月調極邊衛若犯至三次者枷號三箇
月調發烟瘴充軍其有在逃遇
赦者不分初犯再犯三犯俱免枷號仍發原衛
一凡發遣黑龍江寧古塔等處人犯逃走若拏
獲時有拒捕者查明該犯係免死減等發遣
或係平常發遣人犯各照逃走後復行兇為

照例分別定擬

一凡行兇發與披甲人為奴之犯伊主或給親戚或親攜來京或差做買賣來京永行禁止若伊主搬移來京亦留下另給披甲之人為奴

一凡在京問擬徒罪人犯除順天府所屬民人仍令府尹發配外其餘各省民人俱遞回各該督撫照伊原籍應發地方發配充徒俟年限滿日交原籍地方官管束若係强竊盜及

光棍案內之犯不許出境倘有私自出境依不應重律杖八十其管束不嚴之地方官交部議處仍令五城大宛二縣并巡捕營嚴行查拏倘有前項人犯容留京城潛住發覺者將地方官交部議處總甲人役并知情容留之房主各依不應重律杖八十如有旂人容留居住將知情容留之房主若係另戶并族長若係家人并伊主及領催各鞭八十該佐領驍騎校交部議處

一流犯在配所脫逃一面移咨原籍地方勒限查緝一面令配所該管官懸立賞格勒限一百日嚴緝將該犯拏獲到案時先發布政司枷號兩箇月責四十板再加徒役三年其看守之保甲斥革免罪如逾限不獲一名若將保甲照不應重律杖八十每一名加一等罪止杖一百該管官并兼轄官俱交該部分別議處其流犯原籍地方亦令懸立賞格勒限嚴緝如該犯之族長保甲房主隣佑人等查

出衆首者免罪若知情容隱或經旁人首告或被別處拏獲將原籍容隱之族長保甲房主隣佑俱照不應重律杖八十如原籍地方及別省將該犯拏獲亦解原發配之布政司枷責加徒

一原犯流罪人犯初次脫逃枷號一箇月責四十板加徒役三年二次脫逃者枷號兩箇月責四十板加徒役四年三次脫逃者改發邊衛充軍若係免死減等流犯初次脫逃者枷

號兩箇月責四十板加徒役四年二次改發
邊衛充軍三次調極邊衛充軍

一在川流民犯罪遞回原籍復逃至川者如無
爲匪照逃人例杖一百遞回原籍如有爲匪
所犯在杖一百以下者並杖六十徒一年如
所犯在徒一年以上者各照所犯之罪加一
等問擬其遞回原籍之時行文原籍地方官
嚴行管束如有復逃入川及川省該地方官
將逃回人犯失察容隱俱按逃回名數交部

議處其原籍地保人等若於該犯出境之時隨即呈報在一百日限內或經該管官拏獲或經別處拏獲俱准免罪逾限不獲將地保照因人連累致罪例減罪人罪二等發落倘有知情隱匿者與犯人同罪罪止杖一百受財故縱者以枉法計贓治罪其川省之地保人等如有知情受賄等弊亦照原籍地保分別治罪

稽留囚徒

因稽留而致逃非有心故縱之比乃至問抵本犯徒流遷徙充軍之罪并不給捕限反重于故縱矣甚嚴如此律止曰官吏抵犯人本罪並無分別如一犯稽留在逃無將官吏一同發遣之理故註曰當該官吏抵逃罪然下文又曰並罪坐所由則或官或吏應罪坐所由疏縱之人矣疏縱之由在于主守不主守而專責官吏以在逃由于稽留此稽留之罪官吏所同何以分其所由上文曰限外無故稽留既無事故必有私情于此可以推究官吏之所由矣後有受財之文則此律意可知否則官吏不過一疏忽之咎何至若是之嚴耶如推究無私則罪坐于吏凡官吏同犯者皆以吏爲首主掌文案而不依期請遣因其罪也當依該吏抵逃罪官止依律或吏請而官不行則官必有私矣當罪坐所由矣考罪坐所由一句當與前後各條主守官吏押

凡應徒流遷徙充軍囚徒斷決後當該(原問)官司限一十日內如(原完)法式鎖杻差人管押牢固關防發遣所擬地方交割若限外無故稽留不送者三日笞二十每三日加一等(以吏為首科斷)罪止杖六十因(稽留)而在逃者就將(當該)提調官(佐倅勒限嚴捕)吏抵(在逃)犯人本罪發遣候捕獲犯人到官替役(以配所囚至之)日疏放○若鄰境官司遇有囚(逃)到稽留不即遞送者罪亦如之(稽留者驗日坐罪致逃者抵罪發遣)○若發遣之時提調官吏不行

解人等之通例而此則言當該提調官吏與防送官鎖杻無涉也應者謂同署文案內有公出者不坐脈渉文謂所由經手之人夫當該提調官吏皆有不經手者何從分別應以官吏有私無故稽留不發遣不照送及鎖杻不如法因而在逃由于官則坐官由于吏則坐吏下節日受財者云云其義可見。枉法以入已之贓科罪若官吏同受財贓罪皆經手不罪則以重者抵充贓者止科贓罪

如法鎖杻以致囚徒中途解脫自帶鎖杻在逃者與押解之失囚人同罪（分別官吏罪止杖一百責限緝捕）○並罪坐所由（疎失之人）受財者計贓以枉法從重論（統承上言）

徒流遷徙充軍囚徒既已斷決便當依期如法發遣若限外無故稽留則有淹禁之咎故按日科罪罪止杖六十則十六日以上也因而在逃雖無故縱之情實由稽留所致故將官住俸勒限嚴緝吏則抵坐犯人本罪或徒或流或遷徙或充軍候捕獲犯人到官發配替役始疎放無故字最重如有故而稽留則應弗論不在此限○隣境解囚到日應即遞送若無故稽留亦科按日之罪因而在逃亦抵本犯之罪○因

徒得以解脫鎖杻而逃者由於官吏不行如法鎖杻故也須重看以致二字官吏不如法之罪與押解人不防範之罪相等故與同罪押解人罪即前條一名杖六十每名加一等罪止杖一百既曰同罪則給限聽捕得囚免罪皆同矣○末節並字通承上言稽留不發遣不遞送及不如法鎖杻因而在逃者並罪坐所由疎失之人也若受財而不發遣不遞送不如法在逃者則計入已之贓以枉法從重論贓罪重從贓輕則仍從本律

條例

一秋審人犯解省之時俱令各州縣徑行解司仍報明該管各府審後亦即由司給發護牌

此條與脫監反獄條正是一事彼專言囚罪此專言主守罪也

不覺失囚是因囚獄卒之疎忽乘間私竊而出獄卒初不知覺也若有知覺便是故縱矣反獄是囚敢獄卒之不敵行兇打奪而出獄卒不能禁制也若能禁制亦是故縱矣

獲自內作故曰自內所以別于刦囚之自外入者也

應捕人追捕條內托故不捕罪人者止減罪人一等給限三十日此減二等給限一百日以彼近于故縱而此由于不覺也彼捕得一半以上及獲最重者皆得免罪此偏不然以彼非在禁之囚而此有典守之責也假如重罪囚已捕已死已首而輕囚未獲仍依未獲輕囚之罪減二等四等坐

分發各州縣收禁仍彚文行知各該府

主守不覺失囚

凡獄卒不覺失囚者減囚(原犯)罪二等(以囚罪之最重者為坐)若囚自內反獄在逃又減(不覺罪)二等聽給限一百日(戴罪)追捕限內能自捕得及他人捕得若囚已死及自首(獄次)皆免罪司獄官典減獄卒罪三等其提牢官曾經躬親逐一點視罪囚鎖杻俱已如法取責獄官獄卒牢固收禁文狀者不坐若(提牢官於該日)不曾點視以致

之
司獄官典官是司獄司官典則刑房吏典
非司獄官吏也
提牢官不坐者須盡躬親點視鎖杻如法
取收禁文狀三事而下止云不曾點視監
既不點視則鎖杻之如法不如法自未曾
見雖取文狀亦不足憑故不必書言也
各與同罪之詳官役二字謂官故縱則官
與同罪役故縱則役與同罪非官役並坐
也即同爲故縱亦分首從
名例受財故縱至死全科止坐絞不必聯
而爲從仍減一等枉法贓滿數有二人以
上者爲首縱爲從亦減一等與官吏受贓
之科法不同者仍盡故縱本法也說見應
捕人條
康熙十一年三月刑部覆東撫題賊犯王
坤越獄將受財故縱之獄卒馬仰春等擬
絞不論以本律獄卒故縱受財者計贓以

失囚反逃者與獄官同罪若提牢官獄卒官典故縱者不給捕限官役各與囚同罪至死減等罪雖坐定若未斷之間能自捕得及他人捕得若囚已死及自首各減囚罪一等受財故縱者計贓以枉法從重論○若賊自外入獄劫囚力不能敵者官役各免罪○若押解在獄罪囚中途不覺失囚者罪亦如之

如獄卒減二等仍責限捕獲免罪如有故縱及受財者並與囚同罪係劫者免利

獄卒是主守之人若怠惰疏忽不覺察防範致囚脫監越獄而逃失者減囚原罪之

枉法從重論死若止受錢三百文不至死罪及依獄卒故縱者與囚同罪至死減一等擬責四十板流三千里云云止依本律而不用名例或原其贓輕而矜之也

仰逃不覺失囚不言責限免罪故縱受財及被劫等項律皆補出可依以擬斷

罪二等所失囚多則照囚之最重者減科不覺雖出無心失囚不能辭咎也若囚自內作反持强逆兇公然奪門而出反獄在逃者雖非獄卒所能禁禦然亦防守不嚴有以致之故又減二等通減四等纔給限一百日戴罪追捕限滿不獲然後論決減等之罪限內能自捕得或他人捕得若囚已死及自首各盡者不分失囚反獄獄卒皆得免罪已無漏法之囚可免疏縱之罪矣司獄官典減獄卒罪三等如失囚則通減囚罪五等反獄則通減囚罪七等限滿不獲方坐其已捕得及囚已死自首亦皆免罪其提牢官照親諸事無缺者自不坐若於罪囚不曾躬親逐一點視以致失囚者與獄官同罪失囚兼反獄者言以上皆自無心之失言之若有心故縱者不給捕限各與囚同罪至死減一等各字指獄卒司獄官典提牢官而言罪坐所由故縱之

人不知者應仍坐不覺本罪雖不給捕限即擬與囚同罪然未斷決之間能自捕得或他人捕得若囚已死及自首各盡者故縱之人各減囚罪一等雖因罪至死亦止減一等以其先實故縱後雖得獲僅可寬其與囚同罪之一等耳此爲故縱而不受財者言之若因受財而故縱者各計入已之贓以枉法從重論贓罪重於故縱以枉法科之輕則仍從故縱至死者依名例不減准絞○若賊人謀爲刦囚自外入獄自必聚集同黨執持兵仗其勢兇横卒然舉發官役力不能敵則非疏防之過也故免罪○若在獄罪囚派差押解沿審於中逃不覺失囚者亦加上獄卒之罪科之減囚罪二等故縱受財並與獄卒同科按徒流人逃係內已有押解人不覺失囚之罪一名杖六十每名加一等罪止杖一百此則此減囚罪二等不言罪止則因罪有至死

者減罪有坐滿徒者各其事則同其罪有異蓋前之徒流遷徙充軍人犯已決斷者其獄已成其事已結但押發配所耳此押解罪囚中間或未經斷決或尚候追贓或停囚待對或案候歸結且死罪重囚俱在內實與起發已斷決之徒流遷徙充軍者不同也

條例

一凡押解人犯中途脫逃者短解及護送營兵俱照長解治罪

一凡發遣黑龍江寧古塔等處人犯沿途官員親身不行押解交與兵丁解送或不謹慎看

此條專言凡人若係親屬及奴婢雇工人則有勿論及減三等減一等之法當照名例親屬相爲容隱條不用此律以非親屬之註最明凡未在禁曰罪人已在禁曰囚此通例也本律云犯罪事發官司差人追喚故通篇皆稱罪人不及罪囚然如脫監越獄押解中途在逃之囚有人知情藏匿指引資給展轉相送又如官司訪知逃囚所在將往追捕有人知而漏泄致得逃避俱可引用此律而本律則皆言不到官者也

此條律意原與比較縱等囚之同罪者止

守以致罪人逃脫者官交部嚴加議處將兵丁照律治罪再加枷號一箇月

一枷號人犯脫逃看守人役亦照律擬斷

知情藏匿罪人以非親屬及罪人未到官者言

凡知他人犯罪事發官司差人追喚而將犯罪之人藏匿在家不行捕告及指引所逃道路資給所逃衣糧送令隱匿他所者各減罪人所犯罪一等各字指藏匿指引資給說○如犯數罪藏匿人止知一罪以所知罪減等罪之若親屬糾合外人藏匿親屬雖免罪減等外人仍科藏匿之罪其事未發非官司捕與而藏匿止問不應

輕一等以其為罪人之黨故于欺公蔑法也然曰藏匿曰指引曰資給曰展轉相送曰漏泄皆極易証指之事必須確有憑証者乃坐有同犯者俱分首從家人共犯獨坐家長

如有受財藏匿等項亦止坐此律並止減一等若已不拒而凡人與應捕之人不同也若計贓以枉法論罪止于減一等者則從枉法至死減一等非係故縱不得用名例全科法也

本律以知情藏匿為目謂先知其犯罪之情也通篇皆重在此故兩節皆以知字說起若展轉相送之人初不知人有罪容寄之後方知是罪人不敢捕告因而隱藏引送他所則與先知情者有間矣

若親屬犯罪糾合凡人通同藏匿自各依本律分別科斷若親屬與凡人同犯一罪而親屬一同藏匿自依藏匿之罪

其已逃他所有展轉相送而隱藏罪人知情轉送隱藏者皆坐減罪人一等不知者勿論○若知官司追捕罪人而漏泄其事致令罪人得以逃避者減罪人所犯罪一等亦不給捕限未斷之間能自捕得者免之漏泄罪若他人捕得及罪人已死若自首又各減一等各字指他人捕得及因死自首說

犯罪之人非親屬不得相為容隱若凡人知其犯罪已經事發官司差人追喚之時而私自藏匿在家或指引所往資給所需送令隱避欺公黨惡故各減罪人所犯罪一等坐之各字指藏匿指引資給等項言至於展轉相送隱藏之人其間容有知情

此知情藏匿罪人與別條故縱者皆言罪人已死自首不言逃越原免以名例內知情故縱聽行藏匿引送等項皆在常赦不原之款也然名例所言亦謂罪人所犯是十惡殺人等重情原在不赦之條者故亦不得原免若罪人所犯應得原免而知情藏匿豈有不免之理

罪人自首止得免其加逃之罪而本罪不免可以照科同罪若罪人已死則罪尚未定非衆證明白確然無疑者當斟酌論之

箋釋云赦前藏匿罪人不合赦後仍前藏匿依藏匿科之非也罪人犯在赦前則本犯之罪已免便是無罪之人豈得更科藏匿之罪若本犯罪不應赦則又無論赦前赦後矣

按名例犯罪共逃條云因人連累致罪而罪人自死者聽減本罪二等註引藏匿引送資給則是罪人已死藏匿等項應減二

不知情者不坐知情皆坐謂與前先引送之人皆坐減一等之罪不知勿論也○漏泄之情雖輕於藏匿指引資給然致罪人得以逃避則與藏匿指引資給者無異矣故亦減罪人所犯罪一等未經斷決之間能自捕得取捕獲之功足贖漏泄之罪故得免坐若他人捕得及罪人已死自首雖無捕獲之功已無脫罪之人故又各減一等通減罪人二等又藏匿等項能自捕獲者亦應免罪其他人捕得者不得與漏泄同減犯罪之人自首則免罪逃走則加等親屬則容隱者勿論凡人則藏匿者同罪律義精深參看自見

盜賊捕限

凡捕强竊盜賊以事發於官之日為始限一月內捕獲當

等此編纂者比減一等不言窩隱等項役此互與說見犯罪共逃條

該捕役汛兵一月不獲強盜者笞二十兩月笞三十三月笞四十捕盜官罰俸兩箇月捕役汛兵一月不獲竊盜者笞一十兩月笞二十三月笞三十捕盜官罰俸一箇月限內獲賊及半者免罪○若被盜之人經隔二十日以上告官者去事發日已遠不拘捕限緝獲捕殺人賊與捕強盜限同凡官罰俸必三月不獲然後行罰

強盜捕限捕役汛兵以一月二月三月為限不獲分別笞之至限滿則捕官罰俸兩月竊盜捕限亦同不獲者兵役減一等捕官罰俸一月限內獲賊及半者免罪以有

捕獲之功不復責備也○若被盜事主經隔二十日以上告官者則日期既久盜必遠颺乃其自誤非緝捕之過也故不拘捕限其捕殺人賊之限與强盜同科

條例

一直隸各省審理人命及搶奪發掘墳墓事件定限六箇月盜案定限一年如案內正犯及要証未獲情事未得確實者題明展限按察司自理事件限一箇月完結府州縣自理事件俱限二十日審結上司批審事件限一箇月審報若隔屬提人及行查者以人文到日

起限如有遲延情弊該督撫察參若該督撫將遲延各官徇情不行題參察出一并交部議處

一凡承審命盜及欽部事件至限滿不結該督撫照例咨部即於限滿之日接算再限四箇月如逾限不結該督撫將易結不結情由詳查註明題參照例議處至承審官內有陞任革職降調及因公他往委員接審者准其展限二箇月完結不許

又另起限如有不肖文武官員承審案件借端巧為掩飾不行速結者令該督撫題參交與該部嚴加議處上司徇庇不行題參及下屬已經解審混行駁查以致承審官違限並知屬官例限將滿借端故為派委希圖展限者一并交部從重議處督撫參遲延時將何月日解審駁查次數聲明聽部查核

一凡承審土苗案件俱以獲犯到官日為始盜案限一年命案竊案限六箇月雜件限四箇

月限滿不結照例咨叅接扣限期完結如仍不審結該督撫照例題叅若該犯居土官所轄地方該土官准州縣移會徇庇不行拏解經督撫核實題叅將土官革職擇伊子弟之賢者承襲若該犯居隔屬隔省者以文到日為始限四箇月拏解如庇匿不解交部議處如果兇犯實係在逃俱限六箇月承緝限滿無獲交部分別議處

一盜案如有隔省關查口供必需時日者許申

詳督撫咨部展限兩箇月其通省行查之事
令督撫查明將最後送到逾限之府州縣職
名附參照
欽部事件例交部議處
一盜案果有虛實情形未分盜贓未確限內不
能完結者許承審有司據實詳報該管上司
核實即行報部准其展限四箇月倘承審官
有將易結之盜案濫請展限該督撫漫為咨
部者有司官照易結不結例革職轉詳之司

道府州及咨部之督撫一并交部分別議處

一刑部行文五城兵馬司大宛二縣查拏之案如關係偷盜倉庫錢糧并隱匿要緊重犯即於文內添註要犯勒限緝拏字樣限滿無獲照京城定例議處其餘尋常命盜如限滿無獲照外省定例議處倘該管官不行呈報題參察出一并交部議處其五城兵馬司承追贓罰變産等項如限滿不完照大宛二縣承追雜項錢糧例議處如該御史不行開送察

出將該御史一并交與吏部議處仍令該司坊官將歷年承追之項造具清册三本一送刑部一送都察院一送該城御史查核

一凡交界地方失事探實贓盜之處無論隔縣隔府隔省一面差役執持印票即行密拏一面移文關會拏獲之後仍報明地方官添差移解其一應竊匪窩賭窩娼等類有竄入鄰境者亦照此例一面差役往拏一面關會協緝倘有疎縱牽制不行緝拏交部分別議處

捕役借端騷擾越境誣拏平民照誣良爲盜例治罪

一凡京城內有强盜刦財傷人者該汎值宿領催兵丁俱枷號四十日斥革發落步軍統領總尉副尉步軍校俱交部分別降罰賊犯限一年緝拏獲半者開復如不獲又失事者降調若正陽崇文宣武三門關廂內失事者該汎兼轄三營武職及文職兵馬司官俱交各該部降

罰專汛千把總及馬步兵丁各杖一百賊犯限一年緝拏全獲者開復緝拏一半者免其議處不及一半者仍照定例議處不獲者兼轄各官俱降調千把總俱革職兵丁枷號四十日斥革發落賊犯交接管官緝拏

一凡隔省關提人犯承問官一面詳請督撫移咨一面差人關會隔省該地方官添差協緝如擅給批牌竟行拘提及隔省地方官徇庇不行協緝均交部議處至本省內隔屬關提

人犯亦行令該地方官添差拘提如違例擅自拘拏者捕役照誣良爲盜例治罪原差地方官交部議處（關提人犯謂關提尋常對質人犯若盜賊匪人不用此例）

一凡承緝各官有假借別州縣所獲之盜指爲本案盜首別州縣亦扶同搪塞或先報盜首脫逃或揑報盜首病故後經發覺者將從前假借扶同隱匿揑報之該地方文武各官交部議處其鄰境他省之文武官有能拏獲別案內首盜夥盜實籍明確者該地方文武各

官吏部分別議敘兵役分別酌量給賞至夥盜內有首出盜首卽行拏獲者全免其罪若不在夥內之人首出盜首卽行拏獲者地方官從優給賞捕役拏獲盜首者亦從優給賞若盜首不獲將承緝捕役家口監禁勒比如獲盜過半之外又獲盜首者地方官亦酌量給賞若州縣賄盜狡供展轉行查希圖銷案者照易結不結例治罪

一苗疆地方一有失事該防汛官卽帶兵追捕

地方官即差役嚴拏一面申報上司並移會鄰近營汛協力窮追如未能弋獲查明兇犯本名確係何處賊巢會同該衙門添差緝獲如徇庇不發并承審官不嚴行追究及文武官弁明知案犯下落不實力擒拏以致逃逸者並交部議處若捕役拷捕案犯牽累良民照誣指良民為盜例從重治罪

一凡捕役串通盜犯教供妄認別案盜犯以圖銷案州縣官失於覺察審出交部議處捕役

照誣良為盜發邊遠充軍例減一等杖一百
徒三年如有賄買情弊以枉法從重論
一鄰縣關提人犯限文到二十日拏解逾限不
發交部議處聽信地保差役揑稱並無其人
并久經外出空文回覆掯不發人者地方官
議處外其地保差役照不應律治罪受財者
以枉法從重論藏匿要犯按律究擬本犯從
重問斷

斷獄

魏分李悝囚法為斷獄律北齊合於捕律曰捕斷後周復曰斷獄自隋迄明相沿至今按篇內條目事款多以唐律為準而增益之者也

首節言原問官之罪　次節言獄囚及司獄官典獄卒提牢官之罪　三節又言原問官之罪　末節統言各項受財之罪

杻械於手惟死罪重囚用之輕罪及婦人不用婦人雖犯罪在獄當別嫌疑其飲食便溺不可假手於人故不加杻鎖施於頸以鐵索鎖之於柱輕重罪囚皆用之

首節脫去是問官所令故次節司獄等脫

大清律集解附例卷二十八

秀水沈天易

武林洪弘緒皐山甫重訂

刑律

斷獄

囚應禁而不禁

凡鞫獄官於獄囚應禁而不收禁（徒犯以上婦人犯姦收禁官犯公私罪軍民輕罪老幼廢疾散禁）應鎖杻而不用鎖杻及（囚本有鎖杻而為）脫去者（各隨囚重輕論之）若囚該杖罪（當該官司）笞

註皆不加私與囚三字
凡問官司獄官典獄卒各專生所由提牢官雖坐知而不舉受財則計入己之贓然禁與鎖杻皆由問官所定司獄等不得主也故止有私與脫去鎖杻之罪而三節枉禁枉鎖杻者止言問官不及司獄等也
不禁不鎖杻者罪在應禁誤禁誤鎖杻者罪在於愆而立法雖有分別俱止於杖六十以皆出於錯誤非有心故犯猶失出失入之例耳
不禁不鎖杻者不言因而在逃之罪按枷留囚從律官吏不如法枷杻致囚中途解脫與押解人同罪然此言已斷決之徒流遷徙充軍人犯耳若未斷決者不可緊論況云不如法亦與不禁不鎖杻不同或云止照不覺失囚科之須考
誤禁誤鎖杻者不言因而致死之罪或謂照凌虐罪囚似太過不除有干連平人故

三十徒罪笞四十流罪笞五十死罪杖六十若應杻而鎖應鎖而杻者各減（不鎖杻罪）一等○若囚自脫去（鎖杻）及司獄官典獄卒私與囚脫去鎖杻者罪亦如（鞫獄官脫去）之（罪）提牢官知（自脫與脫之情）而不舉者與（官典獄卒）同罪不知者不坐○其（鞫獄官於囚之）不應禁而禁及不應鎖杻而鎖杻者（倚法虐民）各杖六十○若（鞫獄司獄提牢官典獄卒）受財（而故為操縱輕重）者並計贓以枉法從重論（有祿人八十兩律絞）

禁謂收禁在獄也男子犯徒罪以上婦人犯姦及死罪皆應收禁軍民杖以下婦人

禁致死之法可以比照科斷不應禁而誤
禁與不應鎖杻而誤加之其情同也俟考

流以下及老幼廢疾皆散收押禁官犯私罪
罪除死罪外徒流鎖收杖以下散禁公罪
自流以下皆散收鎖杻俱拘禁獄則之具
也若原問官將應合收禁之囚而不禁應
合鎖杻之囚而不鎖杻及已鎖杻而為之
脫去者各隨囚罪之輕重論以笞杖罪名
所以懲寬縱也鎖杻錯施雖不廢法然非
法之平所謂不知法也各減全不鎖杻之
罪一等各字指杖徒流死罪四項而言○
若已加法鎖杻而囚自脫去及司獄官典
獄卒私與從去亦如原問官脫去之罪提
牢官知而不察者亦與同罪不知不坐○本
不應禁而禁者誤禁也若故禁者自有本
律前不禁不鎖杻者雖失之縱猶可補庵
改正此不應禁而誤禁不應鎖杻而誤鎖
杻則枉矣故不分輕重各杖六十所以懲
殘虐也各字指禁與鎖杻兩項言○受財
過承上三節各項而言並計入已之贓以

枉法從重論贓重從枉法輕則從本律論受財之事不同有受囚之財而不枉不與杻者有受怨家之財而枉禁枉鎖杻者與枷號人犯當該官司吏卒有犯應枷不枷等罪俱與此律同科下條與囚金刃解脫及獄囚衣糧律亦准此

條例

一凡枷號人犯除例有正條及催徵稅糧用小枷枷號朝枷夜放外敢有將輕罪人犯用大枷枷號及用連根帶鬚竹板傷人者交部議處因而致死者問發為民枷犯滿日責放不許先責後枷遇患病即行保釋醫治痊日補

枷若先責後枷遇患病不即行保釋醫治以致斃命者交部嚴加議處督撫不行察叅或經科道糾叅督撫司道一併議處

一侵欺錢糧數至一千兩以上那移錢糧數至五千兩以上者令該管官嚴行鎖禁監追其侵欺不及一千兩那移不及五千兩者散禁官房嚴加看守勒限一年催比如逾限不完即鎖禁監追若應行監禁之犯不行監追及失於防範以致自盡者將該管之州縣官均

禁謂下獄若拘鎖別處者不得謂之禁因而致死必在獄中者方是勘謂拷訊若非用官刑者不得謂之勘因而致死必由拷訊者方是

此條故禁與上條不應禁不同上是誤禁輕罪之人此則故禁無罪之人也

前節言故禁平人而又言有誤禁與應禁者　後節言故勘平人而又言有誤勘與應勘者

故禁致死謂平人無故被禁或畏懼或忿恨因而病死及自盡者皆是不言獄卒陵虐者此條重在收禁故禁也如獄卒受官吏意指而致之死則是謀殺矣應有造意加功之別不在此限

照溺職例革職其該管之上司官或徇隱或失察交部分別議處

故禁故勘平人

凡官吏懷挾私讐故禁平人者杖八十（平人係平空無事與公事毫不相干亦無名字在官者與下文公事干連之平人不同）因而致死者絞（監候）提牢官及司獄官典獄卒知而不舉首者與同罪至死者減一等不知者不坐

若因（該問）公事干連平人在官（本）無招（罪而不行保管）誤禁致死者杖八十（如所干連事方訊鞫）有文案應禁

凡故禁誤禁處禁致死由於獄卒陵虐者又當參論陵虐本律

官與吏一體故禁故勘彼此未有不知情者故不分言然挾讐者一人也官挾讐吏必承順吏挾讐不能得之於官若官聽從行之非爲朦蔽即有別情又當分別另論矣

禁與勘皆公法也官吏執法之人也以明罰敕法之典爲報復私讐之事視殘民所犯尤有甚焉故特嚴之若非挾讐因受囑或賄而故禁故勘又當參用本律以故入人罪及枉法贓從重論

懷挾私讐四字通貫下節而言禁與勘重在故上而懷挾私讐則故禁故勘之本旨也平人但言無罪之人而此故禁則指無公事相干名字在官者也故註曰係平空無事云云若雖有公事干連名字在官而實係平人並無緊關之故官吏挾讐而禁

者（雖致死）勿論○若（官吏懷挾私讐）故勘平人者（雖無傷）杖八十折傷以上依凡鬬傷論因而致死者斬（監候）同僚官及獄卒知情（而與之）共勘者與同罪至死者減一等不知情（而共勘）及（雖共勘而但）依法拷訊者（雖致死傷）不坐若因公事干連平人在官事須鞫問及（正犯）罪人贓仗證佐明白（而干連之人獨爲之相助匿非）不服招承明立文案依法拷訊邂逅致死者勿論

故禁有意故行平人謂無罪之人凡官吏懷挾私讐將無罪平人故禁于獄者杖八

之亦應坐故禁之罪蓋下文乃連之平人明言誤禁也誤字與故對言故是有意誤出無心故輕重大相懸絶

誤禁即上條不應禁而禁也但言致死者杖八十不言不致死者之罪舊標謂所論非也上不應禁而禁亦是誤禁本律杖六十蓋誤禁輕罪者有罪誤禁平人反無罪乎亦應照上擬杖六十律不言者謂該於上條也

獄卒係聽本官指使之役與同僚不同即知故勘之情亦不能止又不得照上故禁者言其擬官而亦與同罪者蓋故勘中必有非法拷訊之事觀下文不知情共勘者依法拷訊者不坐其義可推獄卒知情必承官吏之意而非法用刑乃同罪同僚則但知情共勘即同罪俟者

同僚官義得相糾即不知有挾仇之情豈不知是平人何以無端故勘但云依法者

因故禁而致死於獄中者殺惡其倚法為奸也發禁之時提牢官及司獄獄卒皆有與獄之責若知其挾讐故禁之情而不舉首於上司者與官吏同罪以其徇私忘公也至死者減一等杖一百流三千里終與故禁者有間也其據原問衙門發下不知實係平人而收禁者不坐若官吏本無懷挾私讐但因公事未結干連平人在官其有罪者必有招既無招則無罪無罪倘不應禁而一時不察誤發監禁致死者杖八十原其禁之誤而重其人之死也若雖無罪之人既有文案關涉如緊要干証之類難以保候而應禁者即避遁致死亦弗論既曰應禁則非故非誤也○官吏懷挾私讐將無罪平人依行拷訊者杖八十無傷亦坐有傷亦同至折傷以上者依凡人鬭傷論罪因故勘而致死於拷傷者斬故勘則又甚於故禁也同僚官及用刑之獄

訊傷與死者不坐乎似不知情及依法拷訊者不坐止承獄卒而言也若同僚必不知情不共勘乃得不坐既已共勘難言不知即知情而不共勘亦不能辭罪觀名例同僚犯公罪條內者同僚官一人有私自依故出入人罪論其餘不知情者止依失出入論可以類推矣俟考

若官吏懷挾私仇將有罪犯人憎嫌拷死有罪雖不同乎平人而挾仇則非出乎無故似應照故殺論罪俟考

卒若知其有挾讐情由而猶與之共勘者與官吏同罪以其助惡濟虐也至死者減一等杖一百流三千里。總與故勘者有關也其不知情而共勘及雖共勘而依法拷訊並無非法拷打之事即有死傷亦不坐罪若因見問公事干連平人在官其事應須推鞫勘問及正犯罪人贓仗証佐皆已明白而干連之人反為遮飾不服招承官吏明立文案依法拷訊邂逅致死者勿論此應勘而非故勘也

條例

一強竊盜人命及情罪重大案件正犯及干連有罪人犯或証據已明再三詳究不吐實情或先已招認明白後竟改供者准夾訊外其

別項小事槩不許濫用夾棍若將案內不應
夾訊之人濫用夾棍及雖係應夾之人因夾
致死並恣意疊夾致死者將問刑官題參治
罪若有別項情弊從重論

一內而法司外而督撫按察使正印官許酌用
夾棍外其餘大小衙門槩不許擅用若堂官
發司上司官批發佐雜審理事件呈請批准
方許刑審若不呈請而擅用夾棍拶指掌嘴
等刑及佐貳並武弁衙門擅設夾棍拶指等

刑具者督撫題參交部議處正印官亦照失察例處分

一凡內外大小問刑衙門設有監獄除監禁重犯外其餘干連並一應輕罪人犯卽令地保保候審理如有不肖官員擅設倉舖所店等名私禁輕罪人犯及致淹斃者該督撫卽行指參照律擬斷

一凡用刑衙門凡一切刑具不照題定式樣造用致有一二三號不等者用刑官照酷刑例

治罪上司各官不即題參照徇庇例治罪

一直隸各省督撫設立用刑印簿分發用刑衙門將某案某人因何事用刑訊及用刑次數逐細填註簿內於年終申繳督撫查閱如有濫用夾棍及用多報少情弊即將用刑各官指參議處并設立循環簿將每日出入監犯名姓填註簿內按月申送該府查對如有濫行監禁及懷挾私讐故禁平人照律擬罪

一承審官吏凡遇一切命案盜案將平空無辜

其死字下似有落字

並無名字在官之人懷挾私讐故行拷訊致死外倘事實無干或因其人家道殷實勒詐不遂暗行賄囑罪人誣攀刑訊致死者並照懷挾私讐故勘平人致死律擬斬監候如有將干連人犯不應拷訊誤執已見刑訊致斃者依決人不如法因而致死律杖一百其有將干連人犯不應拷訊任意躧夾致斃者照非法毆打致死律杖一百徒三年如有將徒流人犯拷訊致斃二命者照決人不如法加

一等杖六十徒一年三命以上遞加一等罪止杖一百徒三年其有將笞杖人犯致斃二命者照非法毆打致死律加一等杖一百流二千里致斃三命以上者遞加一等罪止杖一百流三千里若因公事干連人犯依法拷訊邂逅致死或受刑之後因他病而死者均照邂逅致死律勿論如有奸徒挾讐誣告平人官吏知情受其囑託因而拷訊致死者本犯依誣告律擬抵官吏照爲從律滿流如有

誣告平人官吏不知情依法拷訊致死者將誣告之人擬抵官吏交部議處若被誣之人不肯招承因而壘夾致斃照非法毆打致死律定擬均不得刪改律文內懷挾私讐字樣混引故勘平人概擬重辟在外不按實具題在內含糊照覆照官司出入人罪律分別治罪

稽留囚徒係專指徒流遷徙人所重在稽留而逃此條兼五刑通言之所重在淹禁而死

斷決不獨笞杖也徒流之罪亦有杖該斷

淹禁

凡獄囚情犯已完在內經法司在外經督撫審錄無

決敀曰決遣死罪正法亦曰處決疏義謂斷決指笞杖起發指徒流非也杖以下皆不應禁者不應禁而禁本律杖六十正與此同

從死罪覆奏待報條死罪囚已覆奏回報應決者聽三日乃行刑若未滿限而行刑及過限不行刑者各杖六十則斷決死囚又不得在三月之內矣

完別無追勘(未盡)事理(其所犯笞杖徒流死罪)應斷決者限三日內斷決(係徒流)應起發者限一十日內起發若限外不斷決不起發者當該官吏過三日笞二十每三日加一等罪止杖六十因(過限不斷決不起發)而淹禁致死者若囚該死罪杖六十流罪杖八十徒罪杖一百杖罪以下杖六十徒一年(惟重囚罪例監候)

凡在獄之囚所犯情罪既已招擬完備內經法司外經督撫審錄情真罪當無有冤枉別無應追應勘之事理所犯笞杖徒流死罪奉文應斷決者限二日內即行斷決

其徒流遷徙應發遣者限十日內即行發遣若過此限外而不斷決不起發即是淹禁矣至三日則當該官吏笞二十每三日加一等至十五日以上罪止杖六十因不斷決起發淹留囚禁以致死者則以囚罪之輕重爲淹禁罪之差等囚該死罪則杖六十流罪則杖八十徒罪則杖一百杖罪以下則杖六十徒一年皆罪坐當該官吏若淹禁致死應決死罪之囚亦得杖六十罪者因罪合死亦當依限處決使其明正典刑不當淹禁而死也

條例

一凡

恩詔頒到

赦款內除已經刑部法司覆覈明白應免罪囚遂

一詳查發時釋放另行題明外如有情罪可

疑者限

赦到一月內即彙疏奏請其未經法司核覆明白

者俟法司核覆文到之日即時釋放毋得躭

延時日如

赦到奏請違限及將應免輕罪人犯並無疑之人

仍濫行監禁者交該部議處

一各省辦結叛案凡有應解部流徙入官人口

毆傷致死必因于本傷尅減致死必因于凍餒方是若雖有傷損未至致命非饑餒不致殞命別因他故致死者則止科凡鬬毆傷之罪

家産俱立限兩箇月自該省起解解送人役仍定行程限期遲者題參

一凡監候待質人犯除強盜案件不應寬釋外加入命等案有正犯未獲將牽連餘犯監候待質已過三年者取具的保釋放在外候緝獲正犯之日再行質審倘釋放後私自逃匿保人重懲本犯獲日從重治罪

陵虐罪囚

凡獄卒獄卒非理在禁陵虐毆傷罪囚者依凡鬬

毆傷即陵虐亦分標註是兩項者非也但陵虐之事多端而律止言毆傷之罪者謂無傷則無據也然亦有陵虐而無傷者豈可不論宜酌擬之

尅減不問係盜而坐監守者衣糧乃官給之物非罪囚之物也凡囚無家屬供送必請官給衣糧官之所給皆由獄卒收掌有所尅減非監守因盜而何然必出自官者方是若出於罪囚之家則以監守不同罪問用強求索却因而致死則亦坐後尅減之衣糧不同而致死一也

罪囚雖係應死之犯獄卒自犯致死之罪與擅殺應死罪人不同故註云不論應死也

若司獄官典及提牢官有毆傷尅減致死者亦絞罪坐所由

若受人屬託得人財賄因而陵虐者各照受財枉法等罪從重論致死則依謀殺論

傷論（驗傷輕重定罪）尅減（官給罪囚之）衣糧（計所尅減之）贓以監守自盜論因（毆傷尅減）而致死者（不論囚罪應死不應死並）絞（監候）司獄官典及提牢官知而不舉者與同罪至死者減一等（有不知以不應坐）

獄卒是專管罪囚之人獄禁深嚴惟獄卒得任其內非若拘押之寬緊在其掌握節飲食起居皆憑其意向故最易縱肆凡以非理之事加于罪囚皆謂陵虐有所侵犯曰陵有所殘害曰虐陵虐所指者廣而毆傷則陵虐之甚者也凡有毆傷俱照鬬傷論罪尅減官給衣糧者計所減之數爲贓以監守自盜分別首從論罪因而致死者不論囚罪輕重應死不應死並絞係毆傷尅減兩項而言司獄官典及提牢官知有

毆傷剋減之情而不舉者與獄卒同罪至死者減一等杖一百流三千里不言不知情者既以典獄為職責有專司分應稽察不容獄卒有弊而以不知卸罪也然實有疎忽不知者亦難概擬同罪似應坐以不應候考

條例

一在內法司問發程遞人犯在外問刑衙門程遞來京及遞解別省人犯除原有杻鐐照舊外其押解人役若擅加杻鐐非法亂打搜檢財物剝脫衣服逼致死傷及受財故縱并聽憑狡猾之徒買求殺害者除實犯死罪外徒

罪以上屬軍衛者發邊衛充軍屬有司者發邊外爲民

一除强盜十惡謀故殺重犯用鐵鎖杻鐐各三道其餘鬬毆人命等案罪犯以及軍流徒罪等犯止用鐵鎖杻鐐各一道笞杖等犯止用鐵鎖一道如獄官禁卒將輕罪濫用重鎖重罪私用輕鎖及應三道而用九道應九道而用三道將獄官題参禁卒革役受賄者照枉法從重論任意輕重者照不應鎖杻而鎖杻

律治罪提牢官失於覺察交部議處

一凡部發遞解及外省解部並解別省軍流徒罪發回安插人犯僉差官員務選有家業正役解送如解役在途教唆人犯通同搶奪者俱照白晝搶奪律例治罪中途患病者原解即報明所在官司親身驗明出具印結卽着該地方官留養醫治隨行親屬病者亦准存留候病痊起解仍將患病日期報部如不行留養致有病故及受財囑託捏病遲延者將

該地方官交部議處其取結後犯人身死者官役免議若未取病結在途身死者僉差官員交該部照例按名議處一名解役杖六十徒一年每一名加一等罪止杖一百徒三年

一凡官員擅取病呈致死監犯者依謀殺人造意律斬監候獄官禁卒人等聽從指使下手者依從而加功律絞監候未曾下手者依不加功律杖一百流三千里

一凡問刑衙門不許於獄內用榧床違者官查

職杖一百流三千里禁卒杖一百革役

一凡押解兵役驛夫人等敢於中途姦汚犯人妻女者依姦囚婦律杖一百徒三年押解官雖不知情亦交該部嚴加議處如押解官自犯姦污及陵虐勒財者交該部從重議罪其被害犯人係流徙寧古塔等處者許赴

盛京戶部控告係解京及解各省者許赴刑部並所在官司控告

一凡獄卒有受罪人讐家賄囑謀死本犯者依

謀殺人首從律治罪

一凡犯人出監之日提牢官司獄細加查問如有禁卒人等陵虐需索者計贓治罪仍追贓給還犯人提牢官司獄不行查問事發之日亦照失察例議處

一徒罪以下人犯患病者獄官報明承審官即行赴監驗看是實行令該佐領驍騎校地方官取具的保保出調治俟病痊即送監審結其外解人犯無人保出者令其散處外監加

意調治如獄官不即呈報及承審官不即驗看保釋者俱照淹禁律治罪若本犯無病而串通獄官醫生揑稱有病者該犯併獄官醫生俱照詐病避事律治罪或病已痊愈而該佐領驍騎校地方官不即送監審結者將本犯及該佐領驍騎校地方官亦俱照詐病避事律治罪若保出故縱者將保人治以本犯應得之罪疎脫者減二等仍將取保不的之該佐領驍騎校該地方官題參議處若有受

賄情弊計贓以枉法從重論至督撫題報監斃人犯將本犯所犯罪名所患病症及有無陵虐曾否保釋逐一聲明如有朦朧情弊查出交部分別議處

一番役將盜犯及死罪人犯私拷取供者枷號一箇月杖一百將軍流以下等犯私拷取供者各遞加一等治罪如有過索銀錢計贓以枉法從重論該犯有誣指捏証情弊照誣告律治罪該管官失察故縱交部分別議處

解脫之具即上金刃他物及毒藥可以字
言
若不覺失囚者獄卒減囚罪二等若失死罪囚應杖一百徒三年失流罪囚應杖九十徒二年半今與囚解脫之具而致在逃本律止杖六十徒一年則反輕於不覺失囚者矣故凡囚罪輕者應依本律杖六十徒一年囚罪重者應仍照不覺失囚律減二等科之官典又減三等科之即名例所謂以重論也至於未斷之前捕得已死自首不覺失囚皆免罪此則止減本罪一等惡其與之具也

次節止言以可解脫之物不及金刃亦無自殺字蓋獄卒與囚非相關切之人隨囚所欲而即與之若子孫於父祖奴僕於家長恩義至重即在常人亦必有關切之情但欲其解脫而逃無欲其自殺之理也然可解脫之物即可殺傷則自傷自殺傷人

與囚金刃解脫

凡獄卒以金刃及他物（如毒藥之類凡）可以（使人）自殺及解脫鎖杻之具而與囚者杖一百因而致囚在逃及（於獄中）自傷或傷人者並杖六十徒一年若（致）囚（獄中）自殺者杖八十徒二年致囚反獄（而逃）及（在獄）殺人者（絞監候）其囚（脫越反獄）在逃（獄卒於）未斷（罪）之間能自捕得及他人捕得若囚已死及自首者各減一等○若常人（非獄卒）以可解脫之物與囚人及子孫與（在獄之）祖父母父

殺人者亦有之矣故但曰各減一等不復分別也

常人情至疎子孫奴雇恩義至重自常人以至於子孫奴雇其罪相同則其餘親屬自不必言卽子孫奴雇在獄而祖父家長與之者其罪亦同蓋監獄禁地此條止論以禁物入獄與囚之罪而其尊卑名分固所不計也

獄卒專管獄囚若常人等將解脫之物入獄與囚獄卒雖言不知而律不言其罪應同司獄官典科之

若獄卒與常人等賣毒藥與囚自殺又應兼擬下死囚令人自殺條

此條皆言獄卒等之罪而獄囚在逃殺傷及獄各有本律

母奴婢雇工人與之（在獄）家長者各減（獄卒）一等○若司獄官典及提牢官知而不舉者與同罪至死者減一等○若（獄卒常人及提牢司獄官典）受財者計贓以枉法從重論（贓重論贓贓輕論本罪）（）若獄囚失於檢點防範致囚自盡（原非縱與可殺之具）者獄卒杖六十司獄官典各笞五十提牢官笞四十

凡獄卒以金刃及他物可以自殺及可以解脫鎖杻之具與所禁之囚其囚雖未自殺未解脫而獄卒則何爲與此可殺可脫之具乎律原誅意其漸宜防故杖一百其囚因得金刃他物以致解脫鎖杻脫監越獄而逃走在外及在獄中自傷其身或傷

及他人者獄卒並杖六十徒一年並字指在逃自傷傷人三項言若因自殺死者獄卒杖八十徒二年致因反獄而出及在獄殺死他人者獄卒處絞雖皆因之所爲而原其所以得爲之故實由獄卒與之具也若其因在逃獄卒已經問擬尚未斷決之間獄卒能捕得在逃之囚及他人捕得者逃囚已死及投回自首者獄卒各減本罪一等因逃者杖一百反獄者杖一百流三千里○曰常人曰子孫曰奴婢雇工皆係事外之人也曰人曰祖父母父母曰家長皆指在禁之囚也言常人則非親屬而與子孫奴雇同論則親屬亦包其內無疏遠之常人與恩親之至名分之重者以例其餘也獄卒之外若常人以可解脫之物與人及子孫與祖父母父母奴婢雇工人與家長各減獄卒之罪一等與而未用杖九十在逃自傷傷人杖一百自殺杖七十徒

翻改已成之案謂之反在官司伸冤理枉為之翻案者係干反罪因變亂情弊希圖

牢卒反獄殺人杖一百流三千里○若司獄官典及提牢官知有將金刃他物與囚徇縱不行舉問者各與同罪至死者減一等杖一百流三千里承上兩節獄卒與常人子孫奴雇而言也不言不知情者說見上陵虐獄囚條○若獄卒常人因受囚之財而與以金刃他物及提牢司獄官典因受囚與獄卒及常人等之財而不行舉問者各計入己之贓以枉法從重論贓罪重從贓論贓罪輕從本律論○若原未與獄囚金刃他物但失於檢點致被獄囚自盡者不過疏忽之咎耳獄卒為重杖六十司獄官典各笞五十提牢官笞四十防守之責雖專在獄卒而提牢司獄均有稽察之任也故論罪有差

主守教囚反異（反訓翻）

翻案皆爲反異變亂事情卽反異之謂也

但言增減不言全出全入有犯者亦照故出入全坐

外人者獄外之人也但言人則親屬在其內

詐作外人犯教令通傳致有增減罪者比官典獄卒減一等而次節縱容走泄雖無增減官典獄卒亦笞五十而不言外人或者謂應勿論非也觀下二條獄囚患病有應聽家人入視者則不患病皆不許入視矣功臣及五品以上官犯罪許令親人入視則五品以下及平人皆不許入視矣外人無故入獄雖無教令等情亦屬不應當照上節義比官典獄卒減一等正合不應笞四十之律蓋在主守爲失職在外人則係常情也要釋明律照不應從重則反重於主守矣亦非

凡司獄官典獄卒教令罪囚反異（成案）變亂（已經勘定）之事情及與通傳言語（於外人以致罪人供同）有所增（人他人）減（去自己之）罪者以故出入人罪論外人犯（教令通傳有所增減）者減（主守）一等〇若（獄官典卒）容縱外人入獄及（與囚傳通言語）走泄事情於囚罪無增減者笞五十〇若（獄官典卒外人）受財者並計（人己）贓以枉法從重論

反字音義如漢書平反之反反異謂已招承服罪而又反其原招成案以致有異也通傳言語者或通傳囚言於外或通傳外言與囚也凡司獄官典獄卒皆有典守罪

囚之責獄中奸弊皆當稽察乃反教令罪囚反異已成之案變亂所犯真實事情及與通傳言語內外狀同以致被人之罪有所增自己之罪有所減者並以故出入人罪論增輕作重坐以所增減重作輕坐以所減也若外人犯有教令反異及通傳言語致有增減者減官典獄卒罪一等○按官典獄卒縱容外人入獄及與傳言而走泄事情雖囚之罪無增減亦笞五十此言走泄事情上節言通傳言語兩句互文見義皆指官典獄卒非謂外人入獄者也○若官典獄卒接受獄囚及外人之財或外人接受獄囚之財因爲教令反異通傳走泄縱容入獄等情者並計入已之贓以枉法從重論贓罪重從贓論敎令等項罪重以本律論也

條例

一刑部乃總理刑名之地如有閒雜人等擅自出入及跟隨聽審人犯私入衙門窺探者本犯及守門領催兵皂俱責治於刑部門首枷號官員犯者交該部議處

一凡書辦皂隸及官員家僕人等有擅自出入監所者令提牢官司獄禁卒立拏回堂將書隸革役責四十板遞回原籍家人枷號一箇月責四十板家人之主交部議處若不行拘拏被查出者提牢官司獄俱以失察例議處

本律應請否須逐項分出何等罪囚依註補之更須詳看後例

按枷死罪用杻此云應脫去鎖杻是死罪患病亦去杻矣而註云重者除死罪不開鎖杻夫死罪之用杻恐其脫逃非以此苦之也今既患重病必無脫逃之虞豈忍聽其桎梏而死當酌行

因而致死之罪與淹禁律相同所以重人

一步軍統領酌量派出番役在刑部衙門外左近密行訪拏若有探聽之徒照私入刑部衙門例枷號一箇月責三十板係官交部議處如有受賄通信教供情弊察實將書役並行賄之人均計贓從重治罪

獄囚衣糧

凡獄囚（無家屬者）應請給衣糧（有疾病者）應請給醫藥而不請給患病（重者除死罪不開鎖杻外其餘）應脫去鎖杻而不（請）脫去（犯笞罪者）應保管出外而不（請）保管（及疾至危

命也

此條專論主守及上司之事而刻重貪因身繫囹圄或無親屬或患疾病最易致死故定爲應請各項之法雖致死死罪之囚亦不得免俾主守上司皆不敢忽視仁之至也

提牢官不言不知者說見凌虐罪囚條即是應死之囚亦當明正典刑若淹抑而死即不足惜亦非法矣況非應死者乎

篤者應聽家人入視而不請聽以上雖非司獄官典獄卒所主是不申請上司司獄官典獄卒笞五十因而致死者若因該死罪杖六十流罪杖八十徒罪杖一百杖罪以下杖六十徒一年提牢官知而不舉者與獄官典卒同罪○若司獄官已申禀上司上司而司官吏不即施行者一日笞一十每一日加一等罪止笞四十因而致死者若因該死罪杖六十流罪杖八十徒罪杖一百杖罪以下杖六十徒一年

首節應請請字貫下數項言謂應請給衣糧醫藥應請脫去鎖杻應請保管出外應請家人入視凡應請而不請者罪在司獄之官典獄卒止笞五十者不過玩忽之咎耳因無衣糧醫藥及未經脫械保放家人入視之故以致瘐死獄中人命為重則視囚罪之輕重以為官典獄卒罪之差等分別科之提牢官亦有典守之責明知官典獄卒應請不請之情而不舉問是亦溺職矣故亦同罪○上節主守之人不行申稟則上司不知故專坐主守此言主守已將應給衣糧等項申稟上司而不即施行則罪在上司按日科罪至笞四十而止者不過遲緩之咎耳因不即施行而致死者亦照囚罪輕重分科其罪與主守相等一則應請不請一則應行不行致死之因無異也

條例

一凡解部及遞解外省各項犯人有司官照支給囚糧之例按程給與口糧如遇隆冬停遣照重囚例每名給與衣帽倘有官役吏蝕照冒銷錢糧律治罪

一凡司獄吏目典史專管囚禁如犯人果有寃濫許管獄官據實申明如府州縣不准許即直申憲司各衙門提訊

一凡牢獄禁繫囚徒年七十以上十五以下廢

疾散收輕重不許混雜鎖杻常須洗滌席薦常須鋪置冬設煖牀夏備凉漿凡在禁囚犯日給倉米一升冬給絮衣一件夜給燈油病給醫藥並令於本處有司在官錢糧內支放獄官預期申明關給毋致缺誤有官者犯私罪除死罪外徒流鎖收杖以下散禁公罪自流以下皆散收

一內外刑獄醫治罪囚各選用醫生二名每遇年底稽考優劣如醫治痊愈者多照例俟六

年已滿在內咨授吏目在外咨授典科訓科不能醫治病死多者即責革更換

一在監人犯許令祖父母父母伯叔兄弟妻妾子孫一月兩次入視使役之人不越兩名者有送飲食者提牢官驗明禁子轉送其盜犯妻子家口不許放入監門探視違者妻子家口枷號兩箇月責四十板不准收贖提牢司獄官吏參處

一刑部赴倉支領囚糧每石給腳價銀五分備

此條嚴在功臣而三品以上官在八議之列過於防亦非敬之尊者故連及之上條獄囚患病者始聽親人入視此條則懋賞之典也

獄卒人等私行扣尅照律嚴加治罪獄官通同作弊一體治罪其失察之提牢官交部議處

一刑部南北兩監板棚不許禁卒人等私相租賃如有受賄頂租等弊將獄卒人等從重治罪

功臣應禁親人入視

凡功臣及五品以上文武官犯罪應禁者許令服屬親人入視犯徒流配應發者並聽親人隨行若

在禁及已徒流至配所或中途病死者在京原問官在外隨處官司開具在禁在配在途致死緣由差人引領其入視隨行之親人詣闕奏請發放違者杖六十

功臣有勳勞於國家五品以上文武官品級已崇犯罪固法不容貸而應禁者許親人入視徒流者聽親人隨行雖有罪而猶體恤之如此若在禁及配所或中途病死則官司開具致死緣由差引親人奏請發放恐有別故而死非其所也雖已死而猶矜憫之如此體下之仁至矣違者杖六十通上文而言謂在禁不令親人入視徒流不聽親人隨行病死不引親人奏請也

此條當與與囚金刃解脫之條參看
使令親故自殺及令雇倩人殺之皆出於死囚之意而自殺與雇倩對言各依本殺之各字謂自殺與雇倩兩項則雖令雇倩之親故不得與下手之人同論也或謂子孫奴雇之外皆坐不應加妻妾於夫卑幼於期親尊長似難止科不應從前說
首節前之雇倩人殺是死囚所令而親故聽從後之雇倩人殺有兩意因不令自殺則雇倩出於親故因曾令自殺則雇倩出於死囚雖有兩意其罪則一也
若子孫殺祖父皆變逆奴雇於家長與同而此止皆斬者以祖父家長已犯死罪自甘刑戮而使令之則與惡逆有間故雖坐皆斬猶得監候
前條子孫奴雇以可解脫之物與祖父家長致有自殺與常人同止於獄卒減一等此聽令而殺則加於常人而皆斬蓋與解

死囚令人自殺

凡死罪囚已招服罪而因（畏懼刑戮）使令親戚故舊自殺或令（親故）雇倩（他）人殺之者親故及（雇倩）下手之人各依（親屬凡人鬥毆）本殺罪減二等若囚雖已招服罪不曾令親故自殺及雖曾令（親故）自殺而未招服罪（其親故）輒自殺訖或雇倩人殺之者（不令自殺已有偷生之心未招服罪或無可殺之罪）親故及下手之人各以（親屬凡人）鬭殺傷論（不減等）○若（死囚）雖已招服罪而囚之子孫為祖父母父母及奴婢

䏜之物有望其生之心此可原也惡令而殺有速其死之意不可逭也

雇工人爲家長聽令自下手或令雇倩他人殺之者皆斬監候雇倩之人仍依本殺罪減二等

凡犯死罪之囚已招服罪之後在囚親長刑獄而有求死之心他人當聽典刑而無擅殺之理若親戚故舊聽囚使令而自殺之或雇倩他人殺之親故及雇倩下手之人各依本殺之罪減二等親屬依親屬律減科凡人依凡人律減科雇錢入官此爲已招服又令自殺者言也若雖招罪不令自殺罪雖應死囚尙望生則情不忍殺也及雖令自殺未招服罪因難欲死罪猶未定則法不可殺也親故輒自殺之或雇倩人殺之者各以闘殺論親屬以親屬律全科凡人以凡人律全科○前節概言親故此節又提出子孫爲祖父母父母奴婢雇工爲家長以其恩義至重又當別論也然

必已經招服又令子孫奴雇自殺或令雇倩他人殺之者方坐皆斬此皆字止指子孫奴雇言非概指受雇倩之他人也故註云雇倩之人仍依本殺罪減二等所謂首從本法各別者自依本律也若雖招罪不令自殺雖令自殺未招服罪而子孫奴雇輒自殺之或雇倩殺之則應照本律皆凌遲處死而律不言者以前條各以鬬毆殺傷論推之不得再言也或謂律無使令自殺之文不論有無使令子孫奴雇罪止坐皆斬非也本文曰子孫為祖父母父母奴雇工為家長為字中該招攬受使令之意在內其義甚明且註有聽令字若不令殺而殺之凡人且坐絞而子孫奴雇豈得止坐皆斬哉

老幼不拷訊

八議者親故功賢能勤貴賓也不拷訊止言廢疾不及篤疾者舉輕以該重也

以故失入人罪論皆以虛招者言之若雖違律拷訊而所招皆真實則無罪可科律雖不言雖以勿論應照違制論罪蓋違律即違制也箋釋謂照不應

按同居若大功以上親及外祖父母外孫妻之父母女婿孫之婦夫之兄弟及妻奴婢雇工爲家長此皆律合容隱之人

凡應八議之人（禮所當優）及年七十以上（老所當恤）十五以下（幼所當慈）若廢疾（疾所當矜）者（如有犯罪官司）並不合（用刑）拷訊皆據衆證定罪違者以故失入人罪論（故入抵全罪失入減三等）其於律得相容隱之人（以其情親有所諱）及年八十以上十歲以下若篤疾（以其免罪有所待）皆不得令其爲證違者笞五十（皆以吏爲首遞減科罪）

按名例八議之人犯罪必須奏請老幼廢疾流罪以下皆得收贖而復著此條者彼自斷決已定之罪名言之此自拷訊以取供招者言之也拷訊是審時之事不在五

刑之內罪犯已真而狡賴不承乃加拷訊若應八議之人及軍民人等年七十以上之老者十五以下之幼者若有廢疾之不成人者犯罪並不合拷訊但據衆證定罪衆證明白即同獄成本犯雖不招承亦可定案不必用刑取供所以優禮八議恤老慈幼矜不成人也當該官吏違此律者以故失入人罪論謂明知是應議老幼廢疾之人而故意拷訊致其不任痛苦而虛招則以故入律全科之如不稽察是否應議老幼廢疾之人而一時失錯誤加拷訊以成虛招之罪則以失入律減三等科之其於名例親屬相爲容隱律中得相容隱之人及年八十以上十歲以下若篤疾者皆不得令其爲証以斷人之罪當該官吏違此律者笞五十蓋既得容隱必爲隱諱豈可使其証罪而老幼篤疾之人法應免罪恐恃此以誣人故禁之也註曰皆以吏爲

首節是一事人在兩處而事發於一處次節亦是一事人在兩處而先後同發也本條之意總要罪須速結不許遲延拖累觀首節內曰直行勾取曰限三日內發遣次節內曰三百里外各處歸結曰當處官司隨即收問曰囚到不受其意可見

彼此不相統攝其違限違法之罪孰爲問之故必行移申達其所管上司也

首遞減科罪通承以上言

鞫獄停囚待對

凡鞫獄官推問當處罪囚有同起內犯罪人伴見在他處官司當處停囚專待其人對問者雖此彼職分不相統攝皆聽直行文書勾取他處官司於文書到後限三日內即將所勾待問人犯發遣違限不發者一日笞二十每一日加一等罪止杖六十當處鞫獄者無以其不發而中止仍行移他處本管上司問違限之罪督令將所取犯人解發○若起內應合對問同伴罪

路遠各斷者謂可以文移相照而歸結之事也若必須人犯對簿者自不必拘此

止言重移就輕多移就少不言先發送後發送處不各斷而送者輕重多少以例之也

囚到不受是統承上言謂前之輕就重少就多後發送先發及彼之違法重移輕多移少者也諸解止承違法移就言則前之就送併審有推托不受者盡勿論耶

囚已在他處州縣事發見問者（是彼此俱屬應鞫）聽輕囚（移）就重囚（若囚罪相等者聽）少囚從多囚若囚數相等者以後發之囚送先發官司併問若兩縣相去三百里之外者（往返移就恐致疏虞）各從事發處歸斷（移文知會加）違（輕不就重少不從多後不送先遠不各斷）者笞五十若違法（及）將重囚移就輕囚多囚移就少囚者當處官司隨即收問（不得互相推避）仍申達（彼處）所管上司究問所屬違法移囚（笞五十）之罪若（當處官司）囚到不受者一日笞二十每一日

加一等罪止杖六十

鞫獄官推問在案罪囚起内有同犯干証等人伴見在他處而此處應將罪囚停止推問以待其人質對者此處鞫獄官雖與他處官司隷分不相統攝皆聽直行勾取文書到後限三日内將勾取人犯發遣違限不發者一日笞二十加等至五日以上罪止杖六十仍行移其本管上司究問違限之罪皆發待對之人○若本案起内應合對問同伴之罪囚已在他處州縣事發現被鞫問事同一案人在兩處發覺彼此待對者聽將囚之輕者就重少者就多囚數相等則以後發之囚送先發官司併問此以路近者言之也若兩縣相去三百里之外者不必就送併問各從事發處自行歸斷違此就送各斷之法者笞五十共違法而將囚之重者移就輕多者移就少而

輙因少囚處當該官司不得以其違法推托隨即收問仍將移囚就問緣由申達其所管上司究問其罪若囚到不受者亦計日論罪與違限不發之罪同彼不發此不受均爲違慢其事等也

條例

一凡校尉緹騎有犯應提拏者移咨鑾儀衛提拏不得差拘

一凡在京衙門承審事件限一箇月審結被證在外者以到齊日爲始內外移咨行察者以文到爲始催文至三次無回文者題參

一凡

欽部等事件直省督撫俱以文到日爲始限四箇月具題總督轄兩省者隔省事件限六箇月具題陝西總督所屬甘肅兩廣督撫所屬瓊州亦照隔省例限六箇月福建臺灣府限十箇月其湖廣衡州等府所屬有苗民二十六州縣及乾州平溪等衛距省窵遠凡命盜案件俱於定限外各展限兩箇月

一督撫新任及署理印務如

欽部等事件原限內難於完結准分別展限原限四箇月展兩月原限六箇月展三月過公事出境一切事件准題請展限若監臨科場准扶日扣限隔省提人准到日扣限

一刑部行文八旗內務府五城順天府提人限文到三日內即行查送過部或人犯有他故不到即將情由報明如違將該管官叅處倘人犯已至而胥役勒索不行放入經司務廳查出照例嚴加治罪如徇隱不究察出或被

首告將該司務一併參處

一刑部現審事件應會三法司者仍照定例限一箇月完結杖責等罪限十日完結發遣軍流等罪限二十日完結案內有應行提質及患病之犯以提到及病愈之日爲始仍將應行扣限及三法司會審日期並於科道衙門註銷內聲明倘該司員任意因循或三法司不即會審以致逾限書役得以乘機作弊者嚴加治罪其承審司員及會審遲延之堂司

日別求曰摭拾是文致羅織有意而為之也故以故入人罪論

別罪事合推理者如被告贓匿罪人而捕彌時又得窩隱强盗又如被告殺人情實盜贓而搜檢時又得僞造印信之類皆合推理者也

官弁文部分別議處

一鄰境關提人犯照各省關查口供之例展限兩箇月倘逾限不發照例參處

依告狀鞫獄

凡鞫獄須依原告人所告本狀推問若於本狀外別求他事摭拾被告人罪者以故入人罪論或以全罪科或以增輕作重科同僚不署文案者不坐○若因其所告本狀事情或法應掩捕搜檢因掩捕而檢得被犯別罪事合推理者非狀外摭拾者比不在此故入

同論之

限

官司訊鞫獄訟須依原告人所告本狀內事情推問若於狀外別求他事摭拾入案以坐被告人罪者以故入人罪論同僚不署文案是不與同鞫者矣故不坐○若因其所告狀內有應合拖捕搜檢因而檢得狀外別項犯罪之事其事應合推理者不在狀外別求之限

條例

一凡鞫獄止將狀內有名人犯審擬如光棍案件牽黨人多仍行嚴拏究審無干牽連者即行釋放

原告人事畢不放回

凡告詞訟對問得實被告已招服罪原告人別無待對事理（鞫獄官司當）隨即放回若無（待對事）故稽留三日不放者笞二十每三日加一等罪止笞四十

此條稽留之罪在於無故曰對問得實曰已招服罪曰別無待對事理皆無故之罪案也無故稽留誤其事業故計日論罪然但稽留而已故罪止於笞而笞止四十

條例

一督撫應題案件有牽連人犯情罪稍輕者准

新論律內既有誣告條又有見禁囚不得告舉他事條而後著此條者蓋誣告內並無犯罪之囚係指平人而不得告舉他事止禁其告舉而未著其罪也

取的保候具題發落其重案內有扳害者承問官申解督撫詳審果係誣枉卽行釋放不得令候結案若承問官審係無辜牽連者不必解審卽行釋放止錄原供申報

一凡內外題奏案件內有擬以杖笞人犯審結日卽先行責釋仍於題奏之日聲明

獄囚誣指平人

凡囚在禁誣指平人者以誣告人加三等論其本犯罪重於加誣之罪者從原重者論○若本囚無誣指平

官吏教令誣指不坐誣告加等而以故入人罪論者以其托於獄囚之口而非自誣之也

稽留被獄之人重于上條原告事畢不放回者旣已被誣不當更累之也

証佐通事不實之罪註內但明而止言出人全罪及增減人罪之例而不言入人全罪可以類推也

箋釋云證罪有出入自已決放者言之盖收官司出入人罪之例也然本律曰減罪人罪二等曰同罪非曰以故出入人罪論也註曰增減其罪謂用其法以科之稱証告反坐與罪之義耳若拘出入人罪之法以爲本律之例則未決放者應減一等証佐減通譯三等通事亦減一等耶已決放者至死反坐以死通事亦不得照名例同罪者至死減等耶本律証佐概減二等通事同罪至死亦減一等其法原較于故出

人之意

官吏鞫問獄囚非法拷訊故行教令誣指平人者以故入人全罪論○若官司追徵遞欠錢糧逼令欠戶誣指平人代納者計所枉徵財物坐贓論罪止杖一百徒三年以贓不入已也其物給代納本主○其被囚誣指之平人無故稽留三日不放回者笞二十每三日加一等罪止杖六十○若官司鞫囚而證佐之人有所偏徇不言實情故行誣證及化外人有罪通事傳譯番語有所偏私不以實對致斷罪有出入者證佐人減罪人罪

入人罪故不論已未決放但因此成招已擬定案者即是總之尚未失放猶可改正漸覺而不可掃律意如此也

二等證佐不說實情出脫犯人全罪者減犯人全罪二等若增減其罪者亦減犯人所得增減之罪二等之類**通事與同罪**謂化外人本有罪通事扶同傳說出脫全罪者通事與犯人同得全罪若將化外入罪名增於傳說者以所增減之罪坐通事謂如化外人本招承杖六十通事傳譯增作杖一百即坐通事杖四十又如化外人本招承杖一百通事傳譯減作笞五十即坐通事笞五十之類

凡在禁之囚惟獄官獄卒非理陵虐者聽告別事干連者聽首此外不得告舉他事若有誣指平人者隨所誣之罪以誣告律加等論此謂加誣之罪重本犯之罪輕也其本犯之罪重于加誣之罪則仍從本罪論○若官吏別有私意欲令獄囚誣指平人于獨問時非法拷訊援之意指迫之以不得不從因執其口詞以陷平人於罪

者以故入人罪論全科其罪獄因此坐本
犯之罪蓋所誣由於官吏之非法拷訊故
行教令非其本意也○若官司追征逋欠
錢糧因欠戶不能完納通令其誣指無干
平人代納者計所枉徵財物之數坐贓論
罪其枉徵之物照追給主誣指之人不坐
以其由於逼令也○以上三項被誣之平
人既已追問明白即應省釋而無故稽留
聽候至三日不放回者當該官吏笞二十
每三日加一等至十五日以上罪止杖六
十○若有司推鞫罪囚之時詞內證佐不
言犯罪人之實情故行誣證通事傳譯不
以化外人之番語據實以對以致斷罪有
所出入者證佐人則減罪人罪二等通事
則與同罪蓋證佐雖偏徇誣證猶有瞞遺
質對之人故得減二等而化外人語言不
通而通事傳譯猶代其供招也故直
與同罪凡稱同罪者至死減一等

首節言故全出故全入之罪第二節言故增輕故減重之罪第三節言失出入之罪包全出全入增輕減重在內第四節又通承上三節言之

註曰因受人財及法外用刑蓋受財以例一切徇私曲法之故者舉法外用刑以例一切逞暴曲法之故者每有酷虐之吏任意立威明知非法故用非刑以鍛煉而周內之雖無受財等情是亦故也法外用刑舊註謂如用火燒烙鐵烙人或冬月用冷水澆淋身體之類然用刑有法法所不當用卽非法也五刑之外古之新制惟用訊杖今之定例所用者夾棍拶指竹板三項此外俱爲非法然三項亦有定制如夾棍太短竹板太大而夾棍拶指過四十以外均屬違例亦皆非法也受財者又當參枉法律法外用刑者又當參故勘平人律各從重論

官司出入人罪

凡官司故出入人罪全出全入者 徒不折杖流不折徒 以全罪論 謂官吏因受人財及法外用刑而故加以罪故出脫之者並坐官吏以全罪 ○若 於罪不至全入但 增輕作重 於罪不至全出但 減重作輕以所增減論至死者坐以死罪 若增輕作重入至徒罪者每徒一等折杖二十入至流罪者每流一等折徒半年入至死罪已決者坐以死罪若減重作輕者罪亦如之 ○若斷罪失於入者各減三等失於出者各減五等並以吏典爲首首領官減吏典一等佐貳官減首領官一等長官

故增故減至死者生以死罪與全出全入無異蓋死生之際律所最嚴如罪本應殺而減爲流雖止減一等而死者得生矣罪本應流而增爲杖雖止增一等而生者致死矣增至死者應抵其命減至死者應坐此法故即坐以死也或謂故入至死斬絞全抵而故出者收贖非也按名例故出入人罪謂之其犯常赦不原故出者豈得收贖耶

第二面本文原無折杖折徒明文然不折則以增減論者法無可施矣故詳折之此折算之法與誣告不同誣告之徒流皆折爲杖此則徒折爲杖流折爲徒也誣告已論決全抵剩罪未論決笞杖收贖至徒流止杖一百餘罪收贖此則已決放全科剩罪未決放者止減一等無收贖法也下失出入以吏典爲首首領以上遞減而故出入不言者有意故犯必非無因罪坐

減佐貳官一等科罪坐以所減三等五等○若囚未決放及放而還獲若囚自死故出入失出入各聽減一等其減一等與上減三等五等並先減而後算折其剩罪以坐不然則其失增失減剩杖剩徒之罪及有重於全出全入者矣

故者有意而故爲也故爲曲法以開脫人罪曰故出故爲曲法以枉坐人罪曰故入將有罪者不治以法而蓋與開脫曰全出將無罪者不究實情而盡爲枉坐曰全入其或全出全入皆杖徒流死罪者即以所出所入之全罪反坐原問官司下文增輕作重減重作輕者必將徒折杖將流折徒以扣算增減之罪此則反坐全抵無所用折故註曰徒不折杖流不折徒也官吏故出故入必非無因故註曰因受人財及法

所由也其餘有知情不知情之分知情同
坐不知情依失出入
故者有意而爲欲出欲入先有其意而後
行之故直曰故出入失者無心之過或出
或入一時錯誤而不自知也故曰失於入
失於出其文義亦并不同
此以吏典爲首首領以上遞減一等者無
心之錯卽名例同僚犯公罪科法也于內
一人有私自依故出入其餘不知者自依
本律不著文案者不坐如本衙門所設無
四等官者止照見設員數遞減或有缺員
仍依數遞減
決放謂斷決發放因未決放放而還獲則
現在可以改斷若囚已死原可勿論而出
入之罪止減一等者以失出入之罪已減
三等五等首領以下遞減一等此又減一
等則已極輕而故出入之情重故特嚴之
也

外用刑也法外用刑卽非法拷訊受財與
法外用刑是兩項有分有合或止受財或
止法外用刑或既受財而又法外用刑也
然故出故人之囚實不止此如悅挾私讐
受人囑託出徇情而畏懼勢要及怨犯人
觸忤惡犯人强悍而故爲出入者其情甚
多而特註此二項以例之非謂必因此二
項始爲故也○若將人所犯輕罪故增爲
重所犯重罪故減爲輕則抑除本犯應得
之罪卽以所增所減之罪坐之故增故減
至死罪卽坐以死如本犯流罪以下而故
增至絞斬是法不應殺而殺之不得以非
全入而寬之也如本犯絞斬而故減至流
罪以下是法應殺而不殺不得以非全出
而寬之也至於抑算增減之法笞杖則照
數抑抵如罪應笞一十而增作笞五十則
除本犯之笞一十而坐以所增之笞四十
如罪應杖一百而減作杖六十則除已問

故全出入人死罪與故增減入罪至死者若未決放但減一等則應坐流然增減之罪自流以下皆以所增減論原與全出全入不同特因增減至死而坐以死罰有竟殺之命沐正之法也今未決放仍可改斷故增減之官司減一等為流自照本法折為徒年半杖二百扣除本犯正罪而科其所增所減之剩罪如本犯是杖一百故增為斬則扣除杖一百坐以杖一百徒一年半如本犯是徒故減為杖六十徒一年則扣除杖徒之數坐以杖八十徒一年半從此例內故增有杖徒流至死者日未決及因自死者並聽減降流三千里折杖二百徒一年半各隨其所應得之罪除之坐以剩罪又故減死罪從笞杖徒流者同若未放及放而還獲者因自死者並聽先減去一等依律折除則故增減至死聽減一等皆應如此折除科以剩罪不得照故全出

之杖六十而坐以所減之杖四十如增笞杖為徒減徒為笞杖則將徒亦折為杖每徒一等折杖二十五徒原包杖一百則徒一年者應折杖一百二十徒年半者應折杖一百四十徒二年者應折杖一百六十徒二年半者應折杖一百八十徒三年者應折杖二百以此扣抵而所增所減之杖數可得矣如增徒以下為流減流為徒以下則將流亦折為徒一等折徒半年三流原包五徒之杖二百則流二千里者應折徒半年杖二百流二千五百里者應折徒一年杖二百流三千里者應折徒年半杖二百以此加算而所增所減之徒限杖數可得矣詳見後比例○失者無心而失錯也本無曲法加罪之意而誤將無罪為有罪輕罪為重罪者曰失於入本無曲法開釋之情而誤將有罪為無罪重罪為輕罪者曰失於出若官司審斷罪名將笞

入者止論減一等也
未決放者故出入止得減此一等失入則
吏典遞減四等再遞減至長官則七等矣
失出吏典遞減六等再遞減至長官則九
等矣是以增減之罪多有減盡無科者可
見故之重而失之輕也
箋釋云因自死者不坐於所入所增之法
則故失入增人之罪猶未成也故應減一
等出減之一邊說不得謂出減而以死猶未
正其當得之法官吏當得減其故失出減
之罪此說似是而實非不知自死者與未
決放放而還獲者並無分別俱以各得
因自死者皆有減等免罪之法豈可以此
減出之因自死為未正法而刻論之乎

杖徒流死罪失於全入及增輕作重者各
減失入全罪及所失增罪三等失於全出
及減重作輕者各減失出全罪及所失減
罪五等兩各字通指出入增減言而此失
入失出之罪並以吏典為首吏萌刑名法
當檢舉依以為首而首領佐貳長官挨次
遞減科之凡全入全出者自照全罪減算
如將杖八十罪失增為杖一百流三千里
典吏減三等應杖八十徒二年折杖一百
六十除杖八十合坐增杖八十首領又減
一等應杖七十徒年半折杖一百四十除
杖八十合坐增杖六十佐貳長官又遞減
之又如將絞罪失減為杖一百典吏減五
等應杖七十徒年半折杖一百四十除杖
一百合坐減杖四十首領又減一等應杖
六十徒一年折杖一百二十除杖一百合
坐減杖二十佐貳長官則減盡無科矣餘
倣此類推詳見後比例並以吏典為首以

下此承失出入言○以上故出入失出入皆指已經决放者言之也若故失出入之各杖徒流死罪尚未决未放可以改正放而還獲可以貼斷若因自死法已無漏則故失出入增減等項各聽減一等通承上三節言之註曰其減一等與上減三等五等並先減而後折算其剩罪以坐云云此註是減等折算之関鍵蓋杖以下每十杖為一等三等徒則每一等折杖二十在徒為一等折杖即二等矣三等流每一等折徒半年而減法則三流同為一減減流為一等折徒即三等矣若不先減而即折算則徒之五等折杖為十等流之一減折徒為三等猶而計之減等之科亦有重於全罪者矣況至死者又無折算之法乎此條文義本無艱深難解處惟扣抵增減之法未明折算者覷為難耳其大綱有三一曰五徒原包杖一百三流原包五徒之

杖二百也笞與杖皆以一十為一等笞五等至五十後入杖皆小杖大一杖抵二笞是倍加也從笞入杖笞皆為杖則杖五等亦原包笞五十在內將笞杖皆以數為等不煩折算故不言耳杖五等至一百後依倍加法應加二十杖為一等而入不能受杖至一百之外故改杖為徒以徒五等代杖一百本以徒一等代杖二十而徒必兼杖故又減杖增徒將徒與杖對算同科如徒一等應杖六十又徒一年以代杖六十是原應杖一百二十者也自一等至五等倣此增算徒之緣起由於杖一百而增之豈非五徒之中原皆包杖一百乎蓋減杖增徒乃科五徒之法而折算徒罪則於包杖一百之外再加徒算一等徒原抵杖二十五等抵杖一百與包杖一百共二百矣從杖二百入流猶從杖一百入徒三流但分遠近而皆杖一百折五徒之抵杖一百

已併入流之內矣豈非三流之中原皆包五徒之杖二百乎流罪徙而不遷其法較重於徒是亦倍加於徒之義也一日折徒為杖折流為徒非增輕減重者以所增減論杖以下自可照數扣除若增至徒流而徒不折杖流不折徒則不能科算剩罪徒起於杖 百之後原以二十杖為一等故每徒一等折杖二十五徒皆包杖一百則徒一年應折杖一百二十至徒三年應折杖二百從笞杖入徒者以此加算而增減之剩罪可得矣流起於五徒之後因以徒等為率故每流一等折徒半年三流皆包五徒之杖二百則流二千里者應折徒年作杖二百至流三千里應折徒年半杖二百從笞杖徒入流者以此加算而增減之剩罪可得矣若從輕徒入重徒則止就五等扣除不必包杖一百算以得一年至二年可免從杖一百起從近流入遠流亦

止就三等扣除亦必包五徒算以流二千里至三千里同是包五徒之杖二百也二同先減而後折也其失入減三等失出減一五等首須以下遞減一等及未決放各聽減一等必先照數減去而後折算剩罪遞三流同爲一減折而後減則餘二等此易見者若徒則與杖同加減者也杖以十杖爲一等徒以二十杖爲一等折定之後以杖等爲減則失於重以徒等爲減則失於輕也折算贖減之法盡於此矣

按誣告律內誣輕爲重者徒流皆折爲杖若已論決全抵剩罪未論決笞杖收贖至徒流止杖一百餘罪收贖此則徒折爲杖流折爲徒已決放者全科增減之罪與誣重相同未決放者僅減一等概不收贖則嚴於誣告者矣蓋官吏乃執法之人倘爲封故出人入人罪其情甚於誣告故名例故出入人罪在常赦不原之列若失出入

則有減等之法原輕於誣告是以皆不用贖法也然誣告內全抵剩罪至杖一百以外者仍用減杖增徒法而此律則但云以所增減論後比例內又云共剩罪全抵不在收贖之限於是將所增減之罪不論輕重一概照剩杖剩徒之數而全科之盡謂流犯折徒不復問減杖增徒法也不知增減之罪若輕重懸殊所剩之徒止半年所剩之杖則有甚多者矣依後比例各條內有稱合坐杖一百三十者一百五十者一百六十者是皆應照數論決者也但原議刑之意杖一百之後不再加杖而改為徒者亦謂人不能受杖於一百以外故各律內從無決杖至一百以外者何以此條獨變其例彼全出全入者即至徒流杖止一百此增減之剩罪流折徒而杖至一百以外不幾於殺之耶以挺與刃亦復何異恐非律意竊謂剩杖至一百外者仍參用

本律論稍減剩罪之法三流折徒年半五徒折杖二百者本犯笞杖輕罪增至徒流本犯徒流重罪減至笞杖折徒有半年一年年半而止而折杖則有一百以外至一百七八十者矣原五刑本法罪至杖一百以外即減杖增徒以杖數不得過一百之外也故誣告剩罪止杖一百餘罪收贖今抵者亦改杖還徒此獨全決剩杖原不准贖又不折徒則科爲減者名雖剩罪實有甚於全出入者矣本文止曰以所增減論註亦止曰徒折爲杖流折爲徒原無全決剩杖之說惟流准死之徒有至四年五年者杖未有至一百外者立法之意斷可知已竊以爲剩杖至一百外者仍減杖增徒法則法無不盡人亦堪受也

凡故增笞從徒如犯笞一十故增作杖八十徒二年徒三等折杖六十原包杖一百通折杖一百六十除犯該笞一十合坐官吏剩杖一百五十未決者減一等杖七十徒一年半折杖一百四十除犯該笞一十合坐剩杖一百三十其剩罪俱全抵不在收贖之限

凡故增杖從徒如犯杖八十故增作杖六十徒一年通折杖一百二十除犯該杖八十合坐

徒爲是

官吏剩笞四十未決者減一等杖一百除犯
該杖八十合坐剩笞二十
凡故增杖從流如犯杖八十故增作杖一百流
二千五百里流二等折徒一年三流原包五
徒折杖二百徒一年除犯該杖八十合坐官
吏剩杖一百二十徒一年未決者減一等杖
一百徒三年通折杖二百除犯該杖八十合
坐剩杖一百二十
凡故增輕徒從重徒如犯杖六十徒一年故增

作杖九十徒二年半徒四等折杖八十除犯該徒一年折杖二十合坐官吏剩杖六十以徒從徒不必包杖一百算也雖包算其罪亦同未決者減一等杖八十徒二年折杖六十除犯該折杖二十合坐剩笞四十

凡故增徒從流如犯杖七十徒一年半通折杖一百四十故增作流二千里折徒半年三流原包五徒折杖二百徒半年除犯該杖一百四十合坐官吏剩杖六十徒半年未決者減

一等杖一百徒三年折杖二百除犯該杖一百四十合坐剩杖六十

凡故增近流從遠流如犯杖一百流二千里折徒半年故增作流三千里折徒一年半除犯該徒半年合坐官吏剩徒一年以流從流不必包五徒折杖二百算也未決者減盡無科減遠流從近流者倣此

凡故增笞杖徒流至死如增至死罪本無折法已決者反坐以死若未決及因自死者並照

減等流三千里原包五徒折杖二百徒一年
半各隨其本應得之罪除之坐以剩罪
凡故減徒從笞如犯杖六十徒一年折杖一百
二十故減作笞五十除已得笞五十合坐官
吏剩杖七十未放者減一等杖一百除已得
笞五十合坐剩笞五十
凡故減徒從杖如犯杖九十徒二年半折杖二
百八十故減作杖一百除已得杖一百合坐
官吏剩杖八十未放者減一等杖八十徒二

年折杖一百六十除已得杖一百合坐剩杖六十

凡故減重徒從輕徒如犯杖一百徒三年折杖二百故減作杖七十徒一年半折杖一百四十除已得杖一百四十合坐官吏剩杖六十未放者減一等杖九十徒二年半折杖一百八十除已得杖一百四十合坐剩笞四十

凡故減流從笞如犯杖一百流二千里折徒半年故減作笞四十三流原包五徒折杖二百

徒半年除已得笞四十合坐官吏剩杖一百六十徒半年未放者減一等杖一百徒三年折杖二百除已得笞四十合坐剩杖一百六十減流從杖倣此

凡故減流從徒如犯杖一百流三千里折徒一年半故減作杖八十徒二年折杖一百六十三流原包五徒折杖二百徒一年半除已得杖一百六十合坐官吏剩笞四十徒一年半未放者減一等杖一百徒三年折杖二百除

已得杖一百六十合坐剩笞四十
凡故減死罪從笞杖徒流如死囚已放者及坐
以死若未放及放而還獲若囚自死者並聽
先減去一等依律折除
凡失增笞從杖如犯笞三十失增作杖一百失
入減三等該杖七十除犯該笞三十吏典爲
首合坐剩笞四十未決者又減一等合坐吏
典首罪笞三十
凡失增笞從徒如犯笞一十失增作杖一百徒

三年失入減三等杖七十徒一年半折杖一百四十除犯該笞一十吏典爲首合坐剩杖一百三十未决者又减一等杖六十徒一年折杖一百二十除犯該笞一十合坐吏典首罪杖一百一十增杖從徒倣此

凡失增杖從流如犯杖一百失增作杖一百流三千里失入減三等杖八十徒二年折杖一百六十除犯該杖一百吏典爲首合坐剩杖六十未决者又減一等杖七十徒一年半折

杖一百四十除犯該杖一百合坐吏典首罪
笞四十

凡失增輕徒從重徒如犯杖六十徒一年折杖
二十失增作杖一百徒三年失入減三等杖
七十徒一年半徒二等折杖四十除犯該杖
二十吏典爲首合坐剩笞二十首領官減一
等笞一十佐貳官減盡無科未決者又減一
等杖六十徒一年則與本該罪名同矣雖吏
典亦減盡無科以徒從徒及以徒從流俱不

包杖一百之數

凡失增徒從流如犯杖六十徒一年折杖二十失增作杖一百流三千里失入減三等杖八十徒二年徒三等折杖六十除犯該杖二十吏典爲首合坐剩笞四十未决者又減一等杖七十徒一年半折杖四十除犯該杖二十合坐吏典首罪笞二十

凡失增笞杖徒流入死如死囚已决者亦減三等若未决及囚自死又減一等吏典爲首其

減至徒罪亦折杖除之
凡失減杖從笞如犯杖一百失減作笞三十失出減五等笞五十除已得笞三十吏典爲首合坐剩笞二十未放者又減一等笞四十除已得笞三十合坐吏典首罪笞一十
凡失減徒從笞如犯杖七十徒一年半失減作笞二十失出減五等杖七十除已得笞二十吏典爲首合坐剩笞五十未放者又減一等杖六十除已得笞二十合坐吏典首罪笞四

十減徒從杖倣此

凡失減流從笞如犯杖一百流三千里失減作笞一十失出減五等杖六十徒一年折杖一百二十除已得笞一十吏典爲首合坐剩杖一百一十未放者又減一等杖一百除已得笞一十合坐吏典首罪杖九十

凡失減流從徒如犯杖一百流三千里失減作杖六十徒一年失出減五等杖六十徒一年吏典爲首減盡無科

凡失減死罪從流徒杖笞如死囚已放者亦減五等若未放及放而還獲或囚自死者又減一等其徒亦折杖除之

若故增笞從徒所司官吏合坐剩杖一百三十其剩罪與全抵不在收贖之限所斷全抵者非流杖以上皆決杖也凡增笞杖從徒減徒從笞杖及增減徒從徒者每徒一等折杖二十若所剩杖數至滿杖以上則減杖加徒如剩杖一百一十應作笞五十徒一年一百二十應作杖六十徒一年一百三十應作杖六十徒一年半一百四十應作杖七十徒年半之類其增笞杖從徒作流減流作笞杖徒及增流從徒者每流一等折徒半年如犯笞一十故增作流二千五百里流二等折徒一年三流原包五徒除已得笞一十合坐剩罪杖

六十徒四年如犯流三千里改杖作笞二十流三等折徒年半三流原包五徒除已得笞二十合坐剩罪杖八十徒四年半之類其日全抵剩罪不在收贖之限總之折徒不得至五年而夾杖不得過一百也

條例

一承審官改造口供故行出入者革職故入死罪已決者抵以死罪其草率定案證據無憑枉坐人罪者亦革職

一凡初次供招不許擅自刪改俱應詳載揭帖若承問官增減原供希圖結案按察使依樣

轉飭該督撫嚴察題叅不行察叅將該督撫交部一併議處按察使亦不得借簡招之名故爲刪改倘遇有意義不明本文不順與情罪並無干礙卽就近核正申轉將改本備叅不得發換銷毀違者依改造口供故行出入例議處

一凡謀反謀叛之罪照律進坐籍沒其餘情罪詳載律內俱應照律擬議不得存心陷害借言情罪重大誣指別項議擬株連父母兄弟

妻子籍没家產若承審官於本罪外捏造此等言語株連父母兄弟妻子籍没家產者即照故入人死罪律治罪

一凡督撫具題事件內有情罪不協律例不符之處部駁再審該督撫虛心按律例改正具題將從前承審外錯之處免其議處若駁至三次督撫不酌量情罪改正仍執原議具題部院覆核其應改正者即行改正將承審各官該督撫一併交與該部議處

曰朦朧辯明必有徇私之情是猶奏事詐不以實也故其罪同

然朦朧辯明問刑官有三項罪名本罪則杖一百徒三年罪人辯明則有故出之罪原告原問官被誣則有故入之罪當從其重者論之

知情不知情解者皆謂罪人申訴問刑官為辯明是知情罪人不曾申訴問刑官為辯明是不知情夫無冤稱冤極意求脫此人之常情皆得以申訴之而即為知情之罪且與各條內知情之義不合也必罪人曾緣朦朧問刑官隨從和同始可謂之知情不然問刑官若無私情豈肯為人朦朧奏辯至於遞[?]犯雖各有本律於此不言凡罪人不知情朦朧是問刑官偏執已見所為盡行偏頗[?]曲為之說是亦朦朧也

解者[?]是辯其冤枉者故曰被誣之人次節是辯其不冤枉者故曰所辯之人

辯明冤枉

凡內外問刑衙門辯明冤枉須要開具（本囚）所枉事蹟實封奏聞委官追問（其冤情）得實被誣之人依律改正之（所枉）罪坐原告（誣告）原問官吏（以故失入人罪論）○若（罪因）事（本）無冤枉朦朧辯明者杖一百徒三年（既曰朦朧則原告原問官為其誣矣）若所誣罪重（於杖一百徒三年）者以故出入人罪論所辯之（罪）人知情與（朦辯）同罪（如原獄囚止從重論）不知者不坐

內外問刑衙門辯明冤枉乃其責任所應為者然須開具本犯冤枉事蹟實封奏聞

向罪同其杖一百徒三年之罪所誣重者亦同

委官追問如果冤枉所辨得實被誣之人依律改正所枉之罪反坐原告如誣告律原問官吏以出入人罪論係失者坐失罪係故者坐故罪○若事情本無冤枉問刑官爲其朦朧辨明者杖一百徒三年既與朦朧辨明則原告原問官俱應坐罪如前是爲其所誣矣若計所誣之罪重於杖一百徒三年者以故出入人罪論其所辨之罪人知情者同罪不知者不坐

條例

一法司凡遇一應稱冤調問及各衙門奏送人犯如有冤枉及情罪有可矜疑者卽與辨理具奏發落毋拘成案若明知冤枉不與辨理

者以故入人罪論

一法司遇有重囚稱寃原問官員輒難辯理者許該衙門移文會同三法司堂上官辯理果有寃枉及情可矜疑者奏請定奪

一凡在外審理事件應照案內人犯籍貫批委該管地方官審理明白申詳完結既經批委不得反覆改批別屬如果情事未明務須詳細指駁倘原問官仍復朦朧申詳即題參議

處另委別官審理若督撫等官將事理已明之案故生枝節屢行批駁遲延不結者亦交該部議處

一凡被參革職訊問之員審係無辜即以開復定擬不得稱已經革職無庸議題覆其原參原非審虛倘有輕罪應以降級罰俸歸結者開復原職再按所犯分別降罰

有司決囚等第

凡有司於獄囚始而鞫問明白繼而追勘完備軍流徒

罪名從府州縣決配至死罪者在內法司定議在外聽督撫審錄無冤依律議擬斬絞情罪法司覆勘定議奏聞候有回報應立決者委官處決故延不決者杖六十○其公同審錄之際若犯人自行反異係或訴家屬代訴稱冤審錄官即便再與推鞫事果違枉所公同將原問原審官吏通問改正同將原問原參之官吏通行提問改正其罪○若囚犯明稱冤抑審錄官不為申理改正者以入人罪故或受贓挾私失或一時不及參究論

此言決囚宜詳慎也凡有司於獄囚招狀
情罪已經斷問明白應行追勘事理已經
完備並流徒罪名從府州縣詳明該上司
定配發遣該督撫于年底彙題具冊報部
惟至死罪重在內聽三法司會同勘擬在
外聽督撫具招擬罪三法司覆勘核覆定
議或監候或立決奏聞請旨定奪其奉旨
立決者即行委官處決有故延不決者杖
六十○若於朝審秋審之時其應決犯人
及其原招或家屬稱訴冤枉者審錄官員
即便推詳覆問其事果有冤枉將初鞫之
原問官吏勘錄之原審官吏遲行提問公
同吹正其罪○若犯人明白辯訴稱有冤
抑審錄官拘泥成案不即為之申理改正
者以入人罪分故失論如有受犯人怨家
屬託徇私得財等情則以故入人罪論如
係一時失於詳察非有
私意則以失入人罪論

刑律

條例

一秋審將督撫將重犯審擬情實緩決可矜具
題限七月十五日以內到部刑部將原案貼
黃及法司看語并督撫看語刊刷招冊進呈
御覽仍送九卿詹事科道各一冊八月內在
金水橋西會同詳核情實緩決可矜分擬具題
請
旨定奪其
盛京等處案件亦造入各省秋審案內具題俟

命下日先後咨行直省將情實人犯於霜降後冬至前正法其咨文到地方限期雲南貴州四川廣西廣東福建限四十日江西浙江湖南甘肅限二十五日江南陝西湖北限十八日河南限十二日山東山西限九日直隸限四日

盛京限十五日寧古塔限一箇月限內遲延不到者該督撫將遲延地方官察明指參至於

秋審具題後如有新結重案俱入次年秋審

逃犯未獲者即入秋審冊內一併詳覈其叛逆案內牽連待質人犯雖過三年仍行監候

一凡立決之犯部文到日如正印官公出令同城之州同州判縣丞主簿等官會同本城武職遵查不停刑日代行監決若該地方無佐貳官令該知府於部文到時即委府屬之同知通判經歷等官速至該州縣會同武職代行監決該佐貳等官監斬後將正印官因何事公出并見委某官於何年月日會同武職

御筆勾除者正法其餘仍監固

一杖笞等輕罪五城及提督衙門俱照例自行完結若罪重於杖笞者俱解明送刑部定擬

一刑部彙題事件內如竊盜三犯贓數不多或遣家奴唆酒行兇發遣及賭博擬流販私擬徒軍民通姦擬以枷責等項平常罪犯於審結之日即照例先行發落仍於彙題疏內聲明

一殺人及強盜等罪監候待審人犯如過三年

一刑部見監重犯毎年一次
朝審刑部於霜降前摘緊要情節刊刷招冊進
呈
御覽仍送九卿詹事科道各一冊於霜降後十日
在
金水橋西會同詳審擬定情實緩決可矜具題
請
旨定奪其情實者俟
命下之日刑科三次覆奏經

其官監決何犯逐一詳報各上司查核

一秋審斬絞重犯有三次俱擬緩決及三次俱擬情實該督撫察其情罪無可更定者只令有司敘由詳報核招具題停其解審如該犯雖經三次審定該督撫揆其情罪尚涉可疑者仍提解親鞫至三次中有前擬情實後改緩決前擬緩決後改情實者仍照例解審

一秋審應決重犯冬至以前文到者照例行刑已過冬至或正值冬至齋戒日期文到者仍

凡人命事情報到州縣印官即先檢驗供狀申報不得委牌也人命非身首異處者究難全憑屍傷報到即檢其屍未變其傷易見檢驗時仵作報一傷痕必須與兇器符合親屍親看驗取兇犯招供令干証質証再查果無遺漏然後與註屍狀屍狀即命屍格也初檢詳慎的確可免後日復檢蒸骨之慘然血肉之傷一至蒸洗即易朽移是傷非傷與顏色深淺長闊分寸便難辯矣仵作因而作弊妄報不實之故往往在此故本律首言遲延之罪也

初復檢官吏扶同屍狀者謂初檢之後審其傷仗供證不相符合因另委官復檢其官吏不細察前後有無互異但照初檢扶

牢固監禁俟次年秋審應決人犯一併題明處決其遲延各官交部議處

檢驗屍傷不以實

凡官司初檢驗屍傷若承委牒到託故遷延不即檢驗致令屍變及雖即檢驗不親臨屍所監視轉委吏卒憑臆增減傷痕若初檢與復檢官吏相見扶同屍狀及雖親臨監視不為用心檢驗移易如移腿作頭之類輕重如本輕報重本重報輕之類增減如少增作多如有減作無之類屍傷不實定執要害致死根因不明者正官杖六十同檢

同疑案也

五項中惟後另輕重增減是檢驗不實其餘皆違檢驗推令之罪耳不爲用心一語賅各項致罪之由惟不用心即非有意故犯乃公罪矣故官吏分別科斷致有增減止照失出入也

正官謂正印官即失出入律內長官也失出入吏典首領佐貳長官分四項此止言三項罪不及佐貳知致罪有增減以失出入論仍照本律止科三項以吏典爲首首領減吏典一等正官減首領一等不得併科佐貳所謂各依本法也

初檢復檢皆謂檢驗或謂初驗皮肉爲驗後行拆蒸爲檢非也

首領官杖七十吏典杖八十仵作行人檢驗不實扶同屍狀者罪亦如之（其官吏仵作以杖八十坐）因（檢驗不實）而罪有增減者以失出入人罪論（失出減五等失入減三等）○若（官吏仵作）受財故檢驗不以實致罪有（增減）者以故出入人罪論贓重（於故出故入之罪）者計贓以枉法各從重論（止坐受財檢驗不實之人其餘不知情者仍以失出入人罪論）

此條首節分五項看而其罪則同也一則託故不即檢驗凡命案必以屍傷爲憑而檢驗屍傷須在身死未久尚未發變潰爛之時則傷痕之顏色分寸確然可指若委

牒已到當該官司猶不即行檢驗致令屍變則有遲緩之過矣一曰不親臨而轉委人命至重例須正官檢驗若承牒之後不親臨監視轉委吏卒傷痕既未親見難免增減之弊也一曰官吏扶同屍狀謂初檢後復檢官吏不細心詳察仍復狀同屍狀相見猶相與也一日不爲用心檢驗官司雖節親臨監視而不用心細看傷痕致有移易輕重增減之事者如腦傷移作頭腿傷改作肋而受傷之處不同也輕重者如赤色本重報作微紅淡色本輕報作紫黑則受傷之處雖同而傷之輕重不同也增減者少傷而增爲多傷有傷而減爲無傷之類再如長闊大小圓圓深淺分寸之間有所增減者亦是是皆屍傷不實也一日致死根因不明請致死必有根因未曾推勘明白執定何傷致命是否死於受傷或是勒非係先傷後病及其毆而下手致

此一條乃檢驗之通例所以補律之未備也

命之人不的之類是也凡有此五項承[illegible]正官杖六十同檢首領官杖七十當該吏典杖八十仵作行人奉行檢驗有所不實如移易輕重增減等類扶同官吏揑報屍狀者亦論如吏典之罪因官吏仵作之檢驗不實而致蔽罪有所增減以失出入人罪論謂雖不實原非有意也若失出入罪輕仍依本律○若官吏仵作檢驗時受兇手之財而移易減輕受屍親之財而移易增重故不以實致罪有增減者以故出入入罪論仍計其入己之贓以枉法各從重論贓罪重依枉法論出入罪重依故出入也凡受贓之罪皆坐所出故註云云

條例

一遇告訴人命有自縊自殘及病死而妄稱身

死不明意在圖賴詐財者究問明確不得一概發檢以啟弊竇其果係鬪殺故殺謀殺等項當檢驗者在京委刑部司官及五城兵馬司京縣知縣在外委州縣正印官務須於未檢驗之先即詳鞫屍親証佐兇犯人等令其實招以何物傷何致命之處立為一案隨即親詣屍所督令仵作如法檢報定執要害致命去處細驗其圍長斜正青赤分寸果否係某物所傷公同一干人衆質對明白各情輸

服然後成招或屍久發變青赤顏色亦須詳辯不許聽憑仵作混報擬抵其仵作受財增減傷痕扶同屍狀以成寃獄審實贓至滿數者依律從重科斷不先究致死根因明確槩行檢驗者官吏以違制論

一諸人自縊溺水身死別無他故親屬情願安葬官司詳審明白准告免檢若事主被強盜殺死若主自告免檢者官與相視傷損將屍給親埋葬其獄囚患病責保看治而死者情無可疑亦許親屬告免覆檢若據殺傷而死

者親屬雖告不聽免檢

一凡人命重案必檢驗屍傷註明致命傷痕一經檢明即應定擬若屍親控告傷痕互異者許再行覆檢勿得違例三檢致滋拖累如有疑似之處委別官審理者所委之官帶同仵作親詣屍所不得弔屍檢驗

一凡外省駐防旂人遇有命案該管旂員即會同理事同知通判帶領催屍親人等公同檢驗一面詳報上司一面會同審擬如無理

事同知通判之處即會同有司官公同檢驗
詳報審擬
一凡人命呈報到官該地方印官立即親往相
驗止許隨帶仵作一名刑書一名皂隸二名
一切夫馬飯食俱自行備用并嚴禁書役人
等不許需索分文其果係輕生自盡毆非重
傷者即於屍場審明定案將原被鄰証人等
釋放如該地方印官不行自備夫馬取之地
方者照因公科歛律議處書役需索者照例

計贓分別治罪如故意遲延拖累者照易結不結例處分若係自盡並無他故屍親揑詞控告按誣告律科斷如刁悍之徒藉命打搶者照白晝搶奪例擬罪仍追搶毀物件給還原主其勒索私和者照私和律科斷勒索財物入官至該管上司於州縣所報自盡命案果屬明確無疑者不得苛駁准予立案若情事未明仍即秉公指駁俟其詳覆核奪

一大縣額設仵作三名中縣額設二名小縣額

設一名仍於額設之外再募一二人令其跟隨學習預備頂補每名給發洗寃錄一部選委明白刑書一人與仵作逐細講解每人撥給皂隸工食一名學習者兩人共撥給皂隸工食一名若有曖昧難明之事果能檢驗得法洗雪沉冤該管上司賞給銀十兩其有檢驗故行出入希有受賄情弊者照例治罪不許充役

一地方呈報人命到官正印官公出壤地相接

此條首節言已問結有罪應決之人　次節言因公事雖非有罪之人亦有應責之過　求爾總承上言
均徵埋葬疏義諸書皆謂官與行杖之人
箋釋謂止言官吏與同僚之共署文案者
非有當該官吏何字是應於官吏均徵不

不過五六十里之鄰邑印官未經公出卽移請代往相驗或地處窵遠不能朝發夕至又經他往方許派委同知通判州同州判縣丞等官毋得濫派雜職其同知等官相驗塡具結格通報仍聽正印官承審如有相驗不實照例參處

決罰不如法

凡官司決人不如法（如應笞而用杖）者笞四十因而致死者杖一百（當該官吏）均徵埋葬銀一十兩（給付死者）

及行杖之人也但後云並罪坐所由如由行杖之人不如法則致死之罪應坐行杖人豈罪坐行杖人而埋葬則均徵官吏耶蓋均字雖指官吏而追徵埋葬之法則本致死之罪而來也竊謂罪坐官吏則均徵官吏罪坐行杖人則追征行杖人次節監臨與下手人亦然矣考

受財有兩項有被決之人行求決不及膚者有被決之家行求決不如法者

虛怯去處謂脊背腰腸等不勝刑杖之所也

監臨官或令人打或自毆必至折傷以上方坐罪若未至折傷卻須以闕奏取官司決人但不如法則坐笞四十並在官司戒其深例在監臨[illegible]條也

監臨之使令明監臨使令打人非使令其非法打也若謂從非法則是以監臨下手之人勿論矣何減一等之有

之家行杖之人各減一等（不追銀）其行杖之人若決不及膚者依驗所決（不及膚）之數抵罪（或由主使）或由行杖並罪坐所由若受財而決不如法者計贓以枉法從重論○若監臨（有司管軍）之官因公事（主令下手者）於人虛怯去處非法毆打及親自以大杖或金刃手足毆人至折傷以上者減凡鬬傷罪二等致死者杖一百徒三年追埋葬銀一十兩其聽使下手之人各減一等並罪坐所由（如由監臨坐監臨由下手坐下手若非公事以故勘平人論）若

監臨非法毆打須故勘平人不同故勘是借公法以行私忿即依法拷訊而故勘之罪不可逭也故折僅同凡鬬致死即斬此是因暴怒而致過差雖非法毆打而因公之情猶可原也故折傷減二等致死止徒作

兩節俱有罪坐所由之文則由官司監臨者行杖下手之人則不坐由行杖下手之人者官司監臨則不坐矣按故勘平人內獄卒知情與同罪條囚內提牢官知而不舉與同罪今此條若出官司監臨則行杖下手之人亦難言不知若由行杖下手之人則官司並臨又何可不舉然行杖下手之人皆聽命於官司監臨者有所主使勢難不遵則由於官司監臨者行杖下手之人猶可勿論由於行杖下手之人而官司並臨視其作弊而不問亦覺勿論乎似苛

官司決罰人監臨責打人於人臂腿受刑去處依法決打邂逅致死及決打之後自盡者各勿論

決罰者決打以示罰竹板有一定之制受刑有一定之所違其制離其所皆所謂不如法也凡已經問結之人官司發落時決罰不如法者笞四十因決不如法而致死者杖一百均徵埋葬銀一十兩給付死者之家均者均攤之義謂於當該官吏名下均攤共出非謂每人皆徵一十兩也行杖之人自不如法決人比官吏各減一等不如法笞三十致死杖九十決不及膚謂決打太輕如打衣打地之類依驗決不及膚之數抵罪並罪坐所由由官吏使令則坐官吏由行杖人則坐行杖人也若官吏行杖人有受人財而故決不如法或決不及膚者計贓以枉法從其重者論之贓罪重

在官司謂之不如法但於法稍有不依而所決者又已經定罪之人也在監臨謂之非法則於法全然不依而所打者又止為公事之人也故官司之罪輕監臨之罪重

從枉法贓罪輕仍從本律○監臨之官兼有司管軍官言公事者註謂如有司催徵錢糧鞫問公事提調造作監督工程之類及管軍官操練軍馬演習武藝督軍征進修理城池之類然亦不必拘定凡一切應行公務但情不涉私事非拂己者皆是也於公事而有違誤遲緩雖不能廢扑然固有法也若令人打於虛怯之處及自以大杖金刃手足毆之則甚於不如法矣決罪人猶須如法況止因公事乎故至折傷以上則減凡人鬬傷之罪二等致死者杖一百徒三年仍追徵埋葬銀兩其聽使下手之人自行非法毆人虛怯處各減監臨官罪一等折傷以上減凡鬬三等至死杖九十徒二年半並罪坐所由出監臨坐監臨由下手坐下手也按刑具圖開應決者執小頭臀受所謂受刑處也既係依法決打則是法所應然邂逅致死及負痛恚忿

按名例內已有在京在外大小官員有犯罪名不許擅自勾問之條此又重在掌印官與出使人員耳所部屬官等與長官有犯者言也若使人有犯長官亦不得擅問當如屬官申覆收管而已一應所犯皆不得推問死罪則先收管而已故註云流罪以下

而自盡者皆非官吏行杖下手人之過故勿論疏承官司決罰監臨因公事責人言

條例

一奉天地方審理事件人犯到案先將鎖鍊盤於地上令其膝跪又以荊條互擊其背著永行禁止

長官使人有犯

凡在外各衙門長官及在內奉制出使人員於所在去處有犯一應公私等罪者所部屬官等流罪以下不得越分輒便推問皆須開具所犯事由申覆本管上司區處

申覆兼死罪在內聽候回報兼承上言非獨死罪也

若犯死罪先行收管聽候上司回報所掌本衙門印信及倉庫牢獄鎖鑰發付次官收掌若無長官次官掌印有犯者亦同長官違者部屬官吏笞四十

各衙門長官則責任重出使人員則奉命兼長官於任所使人於所在去處有犯罪名者所部屬官等不得輒便推問皆須將所犯事由申覆上司區處若犯死罪則應收管聽候回報其長官所掌印信鎖鑰發付本衙門以次佐貳官收掌若無長官次官奉委掌印者有犯亦同長官違者笞四十謂屬官輒便推問也

具引者如强盗得財則具引强盗已行而但得財者皆斬不得但曰强盗應斬也數

斷罪引律令

凡官司斷罪皆須具引律例違者如不具引笞三十若

事共條者如冒認誆賺局騙拐帶四事一條犯係冒認則止引冒認也餘可類推

律有數事共一條官司止引所犯本罪者聽所犯之罪止合一事聽其摘引一事以斷之

○其特旨斷罪臨時處治不為定律者不得引比為律若輒引比致斷罪有出入者以故失論故行引比者以故出入人全罪及所增減坐之失於引比者以失出入人罪減等坐之

具引者備載也官司依律例以斷罪招內皆須具引律例違者笞三十恐割裂摘引不合律例之意而為姦弊之地也若數事共載一條所犯止合一事則聽止引所犯罪名以斷之○律例乃通行永遵之法其奉特旨斷罪或輕或重係一時權宜處治不定為律者則非通行永遵之比不得引此特旨比擬為律以斷罪若輒引比以致

不合律例罪有出入者以故失論有意徇私引比則坐故出入不詳錯誤引比則坐失出入批

條例

一督撫審擬案件務須詳核情罪畫一具題不許輕重兩引承問各官徇私枉法顛倒是非故出故入情弊顯然及將死罪人犯錯擬軍流軍流人犯錯擬死罪者仍行指名叅處至於擬罪稍輕引律稍有未協遺錯過失等項察明與非徇私及軍流以下等罪錯擬者免

其案完即行改正

一承問各官審明定案務須援引一定律例若
先引一例復云不便照此例治罪更引重例
及加情罪可惡字樣坐人罪者以故入人罪
論

一例載比照光棍條欵仍照例酙酌定擬外其
餘情罪相仿尚非實在光棍者不得一槩照
光棍例定擬

一除正律正例而外凡屬成案未經通行著爲

刑罪一成不變必究得真情使其心折無辭乃為信獄又必照囚之家屬具告所斷罪名者恐囚愚昧雖有冤情不能自直家屬中或有為之代理者也

定例一槩嚴禁毋得混行牽引致罪有出入如督撫辦理案件果有與舊案相合可援為例者許於本內聲明刑部詳加查核附請著為定例

獄囚取服辯 服者心服辯者辯理不當則辯當則服或服或辯故曰服辯

凡獄囚有犯徒流死罪官司鞫獄各喚本囚及其家屬到官具告所斷罪名仍責取囚服辯文狀以服其心若不服者聽其文狀中自行辯理更為詳審違者徒流罪笞四十死罪杖六十〇其囚家屬遠

按赦所不原內亦有輕罪不赦重罪得赦者蓋以犯事之情由為憑不限輕重也如獄卒不覺失囚者減囚罪二等死罪囚則應滿徒遇赦應免故縱者與囚同罪杖

在三百里之外（不及與告者）止取本囚服辯文狀不在具告家屬罪名之限

徒流皆重罪死罪乃極刑若不先使本犯及其家屬知之而竟自成獄則罔之以不知也或心有未服無從置辯故必具告所斷罪名取囚輸服無辨文狀或囚有未服若不許其自行訴理竟自論決則威之以不敢也或情有未盡無由自明故必聽其自理更為詳審違者徒流笞四十死罪杖六十〇囚之家屬在三百里之外則不得因有罪之囚而反累無罪之人故止取囚之服辨文狀不更喚其家屬以告也

赦前斷罪不當

凡（官司遇赦但經）赦前處斷刑名罪有不當若處輕為

罪遇赦亦不免也故處輕為重者但言改正從輕不言應否赦免以輕罪內亦有不應赦免者也處重為輕者則曰其係常赦所不免者依律改斷觀其字之義則知重罪內有常赦應原而不照斷者矣律文簡略精嚴如此箋釋諸家皆謂輕罪皆赦重罪不赦殊非律意

止言輕重不當若有全出全入者亦當同論

處斷輕重之罪本犯遇赦得免而官司故出入者皆不得原免名例故出入人罪原在常赦不免之內也

重其情本係赦所必原者當依律改正從輕以就恩宥若處重為輕其情本係常赦所不免者當依律貼斷以杜倖免若處輕為重處重為輕係官吏於赦前故出入而非失出入者雖會赦並不原宥其故出入之罪若係失出入者仍從赦宥之

赦前處斷過刑名於所犯本罪輕重不當倘未論決至赦後發覺若處輕罪為重則改正其不當之重罪以從本犯之輕罪應赦則免若處重罪為輕其重罪若係常赦所不免者則依貼斷之律仍盡本犯之罪不令倖免也此輕出重入處斷官吏係無心之失亦得赦免若故出入則雖會赦並不原宥仍依故出入論罪

條例

一遇赦者
特差恤刑之時有審豁者原問官俱不追究（恐官慮罪及己不肯辯明冤枉也則曾赦可以類推）
一承問官審理事件錯擬罪名者不拘犯罪輕
重錯擬官員遇
赦免議
一督撫承問叩
閽事件除情罪重大不在
赦款者仍依限審結具題外其餘輕罪與

赦款相符卽行釋放彙題銷案

一奉

恩詔以前直省虧空已結各案令各督撫分晰造

冊送部其案內人犯有罪名而會

赦邀免者俱准釋回原旂籍如案內有不應豁免

之項卽行文原旂籍者追其甫經審題各案

俟已結之日將並無罪名各犯查明任所有

無貲財取結報部亦令釋回原旂籍倘本案

已清別案有查追事件清結之日亦自報部

釋回原旅籍其奉
恩詔以後之案不在此列
一原非侵盜入己照侵盜擬罪之犯較之實犯侵欺情罪稍輕及虧空軍需錢糧係由挪移獲罪或經核減着賠尚與入己軍需有間遇
恩赦豁免行令各該旅省咨報戶部查明會同刑
部奏請
定奪

同赦故論決不特深刻殘忍使罪囚不得邀恩宥免其中恐有受財聽囑挾私銜怨

聞有恩赦而故犯

而爲之者故嚴其法也先雖犯罪後已應赦則猶無罪者矣而故先論決非故入而何

凡聞知將有恩赦而故犯罪以覬倖免者加常犯一等其故犯至死者仍依常律雖會赦並不原宥○若官司聞知將有恩赦而故論決囚罪者以故入人罪論若常赦所不原而論決者不坐

聞知將有恩赦而故行犯罪以爲必將原免法不能加此奸人之尤其心可誅照所犯罪上加一等科之至死罪仍依常律雖係應赦之罪會赦並不原宥○若官司聞知將有恩赦而故將應原免之罪囚先行論決者或受財或受囑或徇私或挾仇俱不可知故以故入人全罪論不在原宥之列若常赦所不原者不禁其論決也至官司故將見監不應赦之囚指赦而故放免亦依故出人罪論

應入役而不入役言新到之囚病痊不貼役言貝役之内或謂應役不役應貼不貼皆言監守之罪非也前日不入是指徒囚役日不合是指監守文義甚明故註分别言之蓋徒役有定限工課有定數不容虧少不入役者倘未起算役限以後補前役仍不缺故但責囚之遲役而監守無縱容之心也不令貼役則將懸其虧少工役矣故罪坐監守囚仍貼役也

按徒流人逃律故縱者同罪此亦故縱而科罪不同蓋彼曰逃是縱之使去而不返也此曰逃回是縱之回家以緩役耳彼之逃者則日限日追捕此之逃回則日仍拘徒囚追捕與仍拘字義分别甚明故縱雖同而逃與逃回各異故監守止抵充徒役逃回徒囚斷依律論罪止令貼役而不得新拘役本犯罪輕則故縱之罪亦輕也

依律論罪即依徒流人逃律也論罪貼役

徒囚不應役

凡鹽場鐵冶拘役徒囚應入役而不入役及徒囚因病給假病已痊可不令計日貼補假役者其徒囚與監守者各過三日笞二十每三日加一等罪止杖一百○若徒囚年限未滿監守之人故縱逃回及容令雇人代替者照依囚人應役月日抵數徒役其監守罪多並罪坐所由縱容之人受財者計贓以枉法從重論仍拘徒囚之逃回雇替計日論其貼補其逃者依律論罪逃雇之罪貼役雇之役

兼承逃囚受贓二項言
受財上無囚見止承本節故縱容令者言
箋釋云徒不上言謂病痊不令補役若知
無受財之事所見亦是但律文則不然也
徒囚鹽場鐵冶皆備罪之重者故雖逃
病痊科仍必貼役以足徒限也

名例婦人犯罪應收贖決罰等項是問結
後斷決之事此條則爭犯到官乃收問犯
罪婦人之通例也
前不應禁而禁律笞六十此止笞四十箋

拘役拘者役使也凡發鹽場鐵冶內煎鹽
炒鐵之徒囚應入役之日而不入役則徒
囚有曠役之罪徒囚因病給假痊可之後
監守不令貼役則監守有故縱之罪不入
役不貼役一二日勿論過三日笞二十
加等至二十七日以上罪止杖一百○徒
囚逃回由於監守之故縱雇人代替由於
監守之容令故照依逃囚所欠雇人所替
應役月日令監守之人抵充徒役並坐罪
所由故縱容令之人不徧及也受財而縱
容者計贓以枉法罪與本罪從重論仍拘
徒囚依律論其應得之罪貼補未役之日

婦人犯罪

凡婦人犯罪除犯姦及死罪收禁外其餘雜犯
責付本夫收管如無夫者責付有服親屬鄰

釋詰彼是無罪之人此是有罪之人故有不同非但不應禁而禁者非行罪無罪之人即應禁不禁者亦是此條婦人犯罪除犯姦罪之外但云其餘雜犯則亦有死罪矣若將無罪犯婦錯誤收禁其病皆反輕於誤禁男子矣謂如所犯罪監在男子應禁者誤禁婦人則用此律如所犯罪雖在男子猶不應禁者誤禁婦人應仍用不應禁而禁律始得此示

枝闘毆但墮胎下註子死乃外及墮胎凡十日之內者仍從不毆傷法不坐墮胎之罪此墮胎者亦照依科斷

孕婦犯罪應在保全其胎未產拷決而墮胎與未產而決者同一殺此腹中之子也乃因拷而墮者減凡闘三等應杖一百未產而決者則杖八十並因婦人犯死罪而斷之乎

同失者各減三等則僅二節是明知故犯

里保管隨衙聽候不許一概監禁違者笞四十○若婦人懷孕犯罪應拷決者依上保管皆待產後一百日拷決若未產而拷決因而墮胎者官吏減凡闘傷罪三等致死者杖一百徒三年產限未滿而拷決致死者減一等○若孕婦犯死罪聽令穩婆入禁看視亦聽產後百日乃行刑未產而決者杖八十產訖限未滿而決者杖七十其過限不決者杖六十○失者失於詳審而犯者各減三等並上文諸款而言如不應禁而禁笞

一十懷孕不應拷決而拷決墮胎杖七十致
死者杖七十徒一年半産限未滿而拷決致
死者杖六十徒一年及犯死罪不應刑而刑
未産而決者笞五十未滿限而決者笞四十
過限不決
者笞三十

男女有別婦人一入囹圄便玷名節故非
犯姦及死罪緊不監禁犯姦之罪雖有不
同而寡廉鮮恥巳非全人死罪重情不得
不慎故聽收禁其餘一切雜犯不論輕重
皆責付本夫親屬隣佑管保卽可無虞逃
逸所以別嫌疑而保其名節也當該官吏
違此律者笞四十○懷孕拷決慮傷其胎
産後未滿百日則血氣未足不能勝刑故
不拷決拷者鞫問時用刑拷訊決者發落
時決罰所問罪名也若孕婦未産而輙加
拷決因而墮胎者減凡鬬傷墮胎之罪三
等致死者杖一百徒三年産後未滿百日

而拷決致死者減一等杖九十徒二年半○若孕婦犯死罪則聽穩婆入視所犯死罪子則無辜故當行刑者必待其產後并乳所生之子已滿百日可哺食饋分然後行刑若未產而決者杖八十限未滿而決者亦杖七十僅輕一等意在生全其子故特嚴其法耳不然罪不應死法當行刑豈必待其血氣充足乎既保其胎於生前復全其子於產後仁之至也其過限不決則非法矣故亦杖六十○失者未經詳審錯誤也各減一等論

承上言注內甚明

條例

一未產拷決不墮胎及產限未滿拷決不致死者依不應輕律

一婦女有犯姦盜人命等重情及別案牽連身係正犯仍行提審其餘小事牽連提子姪兄弟代審如遇虧空累賠追贓搜查家產雜犯等案將婦女提審永行禁止違者以違制治罪

死囚覆奏待報

凡死罪囚不待覆奏回報而輙處決者杖八十若已覆奏回報應決者聽三日乃行刑若限未滿而刑及過三日限不行刑者各杖六十

○其犯十惡之罪應死及强盜者雖決不待時若於禁刑日而決者笞四十

人命至重雖已擬議死刑之罪囚臣下亦不得自專必覆奏以取上裁若不待覆奏回報輒擅處決者杖八十雖已奏報應決猶聽三日恐有寬宥之後命也未滿三日而即刑則傷於迫已滿三日而不刑則失之緩故各杖六十○其應決不待時罪囚若於禁刑日處決者笞四十

條例

一直省人命强盜將全招開列奏疏內其反叛案內人犯決過即行題報餘槩於年底彙奏

一凡遇

慶賀穿朝服及祭享齋戒封印上元端午中秋

重陽等節每月初一初二並穿素服日期俱

不理刑名四月初八日不宰牲亦不理刑名

內外一體遵行

斷罪不當

凡斷罪應決配而收贖應收贖而決配各依出

入人罪減故失一等○若應絞而斬應斬而

絞者杖六十（此指故者言也若係）失者減三等其已處

此已決訖是殺斷無錯者也殘毀必非官司之事乃無親屬收拾屍骸致被禽畜所殘毀耳

緣坐人無罪可論其出入故曰以流罪也緣坐人有應從者故比擬定之

曰應入官而放免不曰應放免而入官別云非應入官者無緣坐人雖不應入官恐但有應留別案者不得概云放免也律文之密如此

決訖別加殘毀死屍者笞五十〔謂人犯斷決其屍依別加殘毀〕

○若反逆緣坐人口應入官而放免及非應入官而入官者各以出入人流罪故失論〔者係有故則以故出入流罪論無故而失於詳審者以失出入流罪論〕

問擬罪名已定決配收贖各依名例之法若應決配而收贖以出之應收贖而決配以入之各依出入人罪減故失一等係有心故犯則照故出入減係無心失錯則照失出入減也○絞斬雖皆死刑亦有輕重之別若應絞而擬斬應斬而擬絞者杖六十此指故犯者言也若一時失錯者減三等笞三十其或絞或斬已決訖而別加殘毀者皆五十○若反逆緣坐人口應入官而放免及非應入官而入官者各以出入人流

罪故失論或故或失分別科之此
反逆緣坐更重於罪囚故不減等

條例

一凡苗夷有犯軍流徒罪折枷責之案仍從外結抄招送部查核其罪應論死者不准外結亦不准以牛馬銀兩抵償務按律定擬題結如有不肖之員或隱匿不報或捏改情節在外完結者事發之日交部議處其一切苗人與苗人自相爭訟之事俱照苗例歸結不必繩以官法以滋擾累

曰吏典人等即凡在官之人皆不許也吏典未官無故而爲之增減者若有受財者應以枉法從重論

一曾爲職官與貢生監人等有犯發遣者引例時不得加以爲奴字樣

吏典代寫招草

凡諸衙門鞫問刑名等項必據犯者招草以定其罪若吏典人等爲人改寫及代寫招草增減其正情節實致官司斷罪有出入者以故出入人罪論若犯人果不識字許令在官不干礙之人依其親具招情代寫若吏典代寫即罪無出入亦以違制論

鞫問刑定罪必憑招草而服罪招草必令犯人自寫若吏典人等將犯人自寫之招草

而為之改寫及為之代寫於中增減其辭供情節以致斷罪有出入者按其所增減事情以故出入人罪論犯人不識字則令於事無所干涉之人代寫吏典與人等則不許也

條例

一各有司鞫獄時令招房書吏照供錄寫當堂讀與兩造共聽果與所供無異方令該犯畫供該有司親自定稿不得假手胥吏致滋出入情弊如有司將供詞輒交經承致有增刪改易者許被害人首告督撫察實題參將有

司官照失出入律議處經承書吏照故出入律治罪受財者計贓以枉法從重論

營造

按漢作興律魏以擅事附之曰興擅晉仍曰興擅又以後或曰擅興或曰興擅至明曰營造隋唐律所定凡工作之事皆繫焉　國朝因之

首節之營造於法於時皆無所犯特以不申請待報耳而即坐贓論罪者恐其勞民官司以專擅之權致有假公濟私因而擾累軍民之事此立法意也

止計工錢不言物價者蓋既不申請待報而或有損失物係在官者自有罪然公用

大清律集解附例卷二十九

秀水沈天易先生原註
武林洪弘緒皐山甫重訂

工律

營造

擅造作

凡軍民官司有所營造應申上而不申上應待報而不待報而擅起差人工者（即不科斂財物）各計所役人雇工錢（每日八分五釐五毫以）坐贓（致罪）論○若

此條斂民者因行因公科斂法也
財物人工合用多而估少未免刻削於人
合用少而估多未免虧損於官皆不實也
下已損已費則專言用少估多也

各併計者以所損費之物價工錢併作一
處俱算該數若干也
此計料不實乃無心之過而贓非入己若
有心冒破而入己者自有冒破物料條

非法（所當為而擅行）營造及非時（所可為而擅行）起差人工
營造者（雖已申請得報其計役坐贓之）罪亦如（不申上待報者坐）之
○其軍民官（司如遇）城垣坍倒倉庫公廨損壞（事勢所不容緩）一時起差丁夫軍人修理者（雖不申上待報不為擅專）
不在此（坐贓論罪之）限○若營造計料申請（合用財）物及人工多少（之數上而於）不實者笞五十若（因申）（請不實以少計多而於合用木數之外或）已損財物或已費人工
各併計所損物價及所費雇工錢（罪有）重（於笞五十）
者以坐贓致（罪）論（罪止杖一百徒三年贓不入己故不還官）

有所營造如創建倉庫學校橋梁堤岸之類皆公事也事雖當爲時可營造亦必先將應合興作工役緣由申請上司區處待報而行若不先行申請即申請而不待報輒擅起人工營造者各計所役過之雇工錢爲贓坐贓論以其專擅也○非法謂所不當爲之事也非時謂非農隙及水旱之歲也非法之役惡其傷財非時之役惡其害民故亦計役過之雇工錢爲贓坐贓論也○其城垣倉庫公廨有坍倒損壞勢須即時修理不可以從緩者也故一時起差民間丁夫所部軍人修理者其事與營造之創始者不同不在申上待報非時起差之限○若有所營造其估計合用材料工役務須得實如申請財物及人工合用少而稱多其數不實者皆五十此但申請不實尚未至虛費者言也若財物已損人工已費則除合用之實數外各併計所損物

價所費工錢爲贓坐贓論罪重於笞五十者從坐贓罪科之輕則仍笞五十

條例

一凡在京各處修理工程工價銀五十兩以內物料銀二百兩以內者照依各處印文准其修理其工價銀五十兩以上物料銀二百兩以上者著該處料估啟奏工部差官覆核會同該處官員首領監修將用過錢糧著管工官名下銷算如多用錢糧不行啟奏即便承修者將行文與承修堂司官吏與該部議處

若物料工價甚多而分爲幾段陸續行文俱稱五十兩以內不奏者查出亦交與該部議處

一凡修理

行宮并各省倉厫等項工程一應動用錢糧事件令該督撫奏

聞該部議覆再行修理工完之日督撫親自查明倘有開報浮多據實核減造冊具題該部詳核題銷如有不行啟奏擅自咨部請銷而該

部據咨完結者即行題銷交該部議處

一凡各省修建一應工程如物料價銀五百兩以上工價銀二百兩以上者該督撫將動支銀兩及工料細數預行確估題報工部查明定議會同戶部指定欵項題覆准其動用興修俟工竣之日督撫親自查核造册題報工部核明准銷仍知照戶部查核其物料價銀五百兩以下工價銀二百兩以下者該督撫咨明工部定議知照戶部令其動項興修工

竣逐一造冊題銷倘有需用物料工價甚多而分爲幾處陸續咨報並未題明輒行修建者査出題叅其有應動用存公銀兩者該督撫將確估工料細數咨報工部査明知照戶部准其動用工完造報工部將准銷銀數造入該年存公冊內咨送戶部査核

一緊急工程不及先行料估核題者酌量工程之大小預發錢糧派員修造俱以領銀之日起限如物料工價二百兩以内者限一箇月

五百兩以內者限兩箇月一千兩至二千兩以內者限三箇月三千兩至五千兩以內者限四箇月如式完竣工竣之後限十日內呈遞銷算清冊限十五日該司核算呈堂如不遵定限完工及工竣之日不照限呈遞清冊或已遞清冊該司不據實核算者照例分別議處如管工官或有限期已屆修理未完而因避處分捏報工竣者另行指參交部議處其工竣核銷如有應繳餘銀兩不即交庫完結

者將該員參革照例勒限催追限內全完准其開復逾限不完照侵蝕正項錢糧例治罪仍著落家產追賠遲延該司官員扶同徇隱並交部議處

一各省委員修理城工督撫析按每人各管一處若城工有數處者則令分管一二處者則令兼管如有修築不堅三年之內傾圮者著承修之員與專管之上司分賠倘上司因干係已身賠修故意隱匿者一經發覺責令專

修並交部治罪

虛費工力採取不堪用

凡官司役使人工採取木石材料及燒造磚瓦之類虛費工力而不堪用者其役使之官司及工匠人役並計所費僱工錢坐贓論罪止杖一百徒三年若有所造作及有所毀壞如拆屋壞墻之類備慮不謹而誤殺人者官司人役並以過失殺人論採取不堪造作不備工匠提調官各以所由經手管掌之人為罪不得濫及也若誤傷不坐

役使人工而採取燒造之物不堪用是虛費矣計所費工錢坐贓論罪不言追賠還

以物料工錢併作一處通筭其贓故曰各併計

官者以所役使之人非係在官之人採取燒造雖不堪用而彼已爲所役費其力也若刱新而有造作及廢舊而有所毀壞一時備慮不謹而誤殺人如隄壁塵壓之類以過失殺人論依律收贖給付死者之家營鑿以上採造不堪用造與誤殺人其役使之工匠提調之官司各以所由致此之人坐罪不濫及也但言誤殺而不言誤傷者以所爲之事皆係公家之事備慮不謹用於無心之誤而人命爲重誤殺則收贖過失誤傷則可勿論也

造作不如法

凡官司造作官房器用之類不如法者笞四十若成造軍器不如法及織造段疋粗糙紕薄者物尚堪用各

御用之物加二等承上笞四十五十坐贓論三項言註坐贓罪三字者謂應坐贓論者亦加二等故下又註曰罪止流二千五百里

按此均償物價工錢指不堪用及應改造者言也若物尚堪用不須改造雖不如法而物料工錢未至虛費也何賠償之有

局官者專司職掌之官也提調者監臨督理之官也

前條計料不實以致損毀者依坐罪不追賠此則並均賠物價工錢其法不同若有撫計料出於匠役之心思有所不到造作本有成法非智力之所不逮也

笞五十若造作織造各不如法甚至全不堪用及稍不堪用應再改造而後堪用者各併計所損財物及所費雇工錢罪重於笞四十五十者坐贓論罪止杖一百徒三年其應供奉御用之物加罪坐贓二等罪止流二千五百里工匠各以所由造作織造之人為罪局官減工匠一等提調官吏又減局官一等以上造作織造不如法不堪用等項並著工匠局官提調官吏均償物價工錢還官

不如法謂大小長短不合於法即王制所謂不中度量也凡一應造作不如法者笞四十而軍器段疋則笞五十又造作中之重者也然雖不如法與粗糙紕薄備皆堪

用不必更造者若全不堪用及應改造者各併計所損財物所費工錢爲贓坐贓論罪重於笞四十五十者從坐贓科斷㮣則仍依本法至於應供御用之物又與他用之物不同所當敬謹盡心力而爲之者若有不如法者加二等或加至杖六十或加至七十不堪用及應改造者計所損費爲贓重於杖六十杖七十者坐贓加科罪止杖一百流二千五百里以上罪名各坐經該造作織作之工匠不槩及也該管局官減工匠之罪一等提調官吏又減局官罪一等其不堪用及改造者並令所由工匠局官提調官吏均償所損費之物價工錢還官

條例

一凡打造弓箭擅改式樣貨賣者笞五十

此與計料不實者相似而不同彼是不係私意但一時錯誤耳此是因欲入已故實多破也若不入已則必由錯誤故註云只坐計料不實之罪也

冒破物料

凡造作局院頭目工匠有於合用數外虛冒多破物料而侵欺入已者計入已贓以監守自盜論不分首從併贓論罪至四十兩斬追物還官若未入已只坐以計料不實之罪○局官併承委覆實官吏知情扶同不舉者與冒破者同罪至死減一等失覺察者減三等罪止杖一百

多破者於合用正數之外虛冒多開破費財物也凡各局院頭目工匠有所造作而冒破物料侵欺入已者計其入已之贓以監守自盜論所侵之物照追還官頭目乃專管造作之人工匠乃親身造作之役欺公冒破與監臨主守自盜財物無異也○

此言局官不言院者省文也覆實者謂局院官報銷又委官覆勘其報銷之數是否得實也本局院官并覆實之官吏知其冒破之情而扶同不實者與犯人同罪至死減一等杖一百流三千里但失於覺察者減犯人罪三等罪止杖一百

條例

一直隸各省督撫將軍提鎮所轄各標營等衙門收貯軍器總上司官查盤若有侵欺物料那移捬飾虛數開報者俱以監守自盜論贓重者照侵欺倉庫錢糧例治罪該管官不查報并失察之上司官俱交該部照例分別議

處

一河工估計工程總河及該督撫分司委員確查工段丈尺椿埽料物如果與所估物料數目相符核實具題發帑興修如估計過多物料數目不符查出即行指參承查之員扶同徇隱交部議處至完工之日再行確查如工程草率物料短減錢糧不歸實用以致修築不堅固將承修之員立即參究分別入已不入已定罪俾侵冒銀兩勒限追賠

一直隸搶修等工每年應需物料務于八月内預動銀兩給發購辦按照漕規價值據實秤收毋許重收累民十月照額辦足交工取具並無短少印甘各結存案倘承辦之員限内不能如數辦足將料物秤收短少希冀搪飾并將舊爛物料攙入或經廳汛印官于互相秤收之時查出揭報或經該督訪聞立即嚴叅議處如過期發銀購辦遲滯分別查叅其上年餘剩物料該督河道查盤實數出具並

無虧空印結呈報倘盤查缺少扶同徇隱及有容情侵虧等弊即將文武汛員與盤查不實之上司一并參處照數分賠補項

一各省修造標營船隻著道員副將會同領價道員遴委同知通判副將遴委都司守備協同辦料修造如係將弁標下船隻即遴委參領以下等官同領同辦倘承修之員修不如式賠誤軍工以及監驗查收之員需索措勒并船上什物不即交代偷換兵丁私行盜賣

以致短少殘缺者該督撫等即將該管將弁指名題參其頭舵人等照例治罪分別著追如該管上司不行查察故爲徇隱一經發覺照例議處

一浙省修築塘工估需銀兩飭令承修之員專案請領不得牽混併領亦不得通融那用須銀之後將辦過物料數目申報上司委員查驗如堆貯物料與所報相符承查之員加具保結申詳貯用倘有虧缺及那移掩飾情弊

飭行揭參查驗官扶同徇隱一併參處至各塘保固限內如有坍塌即著落承修之員賠修若遇有異常潮汐委非人力可施查明工程堅固錢糧俱歸實用者准取結保題免其賠修如物料有偷工程草率錢糧不歸實用致有衝塌照例題參著落賠修

一豫省應修水利地方有動用帑項者承修各員果能實力辦理俟保固三年之後該督撫核題並交部分別議敘倘有不實行修築以

致毀被沖即將各員交部分別議處若侵蝕錢糧工程不能堅固承修之員照侵欺河工錢糧例分別參革治罪該管各官徇隱不報俱照例處分

一凡各省修建工程所需物料該督撫等轉飭承辦各員不必拘泥各省從前造報物料定價悉照時價確估造報工竣之日另行委員查勘并取具並無揑飾印結詳報該督撫等確訪時價詳細核明據實題咨工部再行核

銷倘承辦各員浮開揑報即照冒銷錢糧例指參所委各員查驗不實照扶同徇隱例參處

帶造段疋

凡監臨主守官吏將自己物料輙於官局帶造段疋者杖六十段疋入官工匠笞五十局官知而不舉者與監守官吏同罪亦杖六十失覺察者減三等則笞三十若局官違禁帶造監守官吏亦坐不舉失察之罪

以官局而帶造私用段疋雖係自己物料而既有帶造必誤官程以私累公故杖六

十所帶造之段疋入官工匠笞五十局官雖微亦當守職若知其帶造而不舉首者與同杖六十之罪失於覺察者減三等

織造違禁龍鳳文段疋

凡民間織造違禁龍鳳文紵絲紗羅貨賣者杖一百段疋入官若買而僣用者杖一百徒三年未用者笞三十○機戶及挑花挽花工匠同罪亦杖一百

民間織造違禁段疋貨賣即是違制矣故杖一百段疋入官○機戶及挑花挽花工匠同杖一百之罪

造作過限

凡各處每年額造常課段疋軍器工匠過限不納齊足者以所造之數十分為率一分工匠笞二十每一分加一等罪止笞五十局官減工匠一等提調官吏又減局官一等○若官司不依期計撥額造物料於工匠者局官笞四十提調官吏減一等工匠不坐

額造有定數常課有限期過限不納齊足則工匠遲慢之就以額造之數十分為率一分笞二十加等至四分以上罪止笞五十局官提調官吏亦有不督催之咎局官減一等一分笞一十至四分笞四十罪止矣提調官吏又減一等遞減二等一分

不依修者笞四十因而損壞官物者依律科罪○箋釋謂依戶律損壞倉庫財物條計所損之物坐贓論著落均賠還官計日若四十者即本律不修修之罪也設役不止守之人安置不如法曬晾不以時致有損壞者由人事所致故其罪重此是不即移修因損壞然而并及官物者由人事未出不虞與安置不如法曬晾不以時者有間則止坐本律之名似合律意且賠償所損之物在當亦與役律不類也

減盜無科二公笞一十至四分笞三十贓止杖○若不依期計派撥物料與工匠以致過限則非工匠之過限局官笞四十提調官吏減一等笞三十工匠不坐

修理倉庫

凡內外各處公廨倉庫局院一應係官房舍非文卷所關則錢糧所及但有損壞當該官吏隨即移文有所在有司計料修理違者笞四十若因不請修而損壞官物者依律科坐以笞四十之罪賠償所損之物還官者該當官吏已移文有司而失時不修理者罪坐有司亦笞四十損壞官物亦追賠償當該官吏不坐

公廨倉庫局院一應係官房舍各有經管官吏即各有收掌之物而修理則有司之事也但有損壞之處當該官吏不移文有司修理者笞四十因不移修而損壞所貯官物者依律科罪仍賠償所損之物若已移文有司而有司失誤不修理者當該官吏應得之罪皆坐有司

條例

一各省營房墩臺該管地方文武員弁會同協辦修造完竣嚴督兵丁加謹守護如遇坍損立即報明印汎各員公同查勘修理造入交代於離任時取具接任官印結詳報該管上

司查核存案備平日不隨時修葺以致坍塌
經後官詳揭即行題參著落印汛員弁分認
賠修如去任員弁無力賠修文員即著落不
嚴查之道府賠修武弁即著落不嚴查之將
備賠修如兵丁作踐拆毀嚴懲責革著落汛
弁獨賠如汛弁無力即著落該管將備分賠
至交代之時後官如有勒掯濫揭等弊該管
上司查實亦即題參交部議處

有司官吏不住公廨

公用器物即官物也埋沒即乾沒之義謂埋沒於窩藏而私竊為己有也但器物原係官出之物非監守官物之比不得即坐以監守自盜而酌科以毀失官物既為埋沒即同毀失而毀失原有竊盜計贓論罪隱其盜之名以存原科以盜之罪以盡法之意精微

戶律棄毀器物稼穡條棄毀為一等遺失誤毀為一等此以毀失並言則應依遺失誤毀矣註以毀為棄毀失為遺失但既埋沒無存何由分毀與失俟考

凡各府州縣有司官吏不住公廨內官房而住街市民房者杖八十○若埋沒公用器物毀失而不還官者以毀失官物論毀者計贓准竊盜加二等免刺失者依減毀官物三等追賠

有司官吏必住公廨所以嚴出入慎關防也各公廨而住民房則有縱放之意故杖八十○公廨內公用器物非官吏所得私也若埋沒者以毀失官物論

條例

一凡各省督撫提鎮及有屬員等官到任其屬員派兵民修理衙署借辦鋪設及州縣守

禦等官到任其屬下人役豫爲鋪設修理衙
署派及兵民并官員每年指稱添換器物修
飾衙署派累兵民者該管上司即行指實題
參文員照科歛律治罪武弁照尅扣律治罪
如該上司徇庇不參或勒令屬員修理衙署
添換器物發覺之日將該上司一併交部分
別議處再官員陞任或去任除自置器皿外
署內一應物件俱著造冊移交接任官
員倘將在官物件被家人毀盜將家人照毀

盜官物律治罪其毀盜物件著落當任官賠數照補

河防　歷代無河防律明取唐雜律中所載盜
為此篇　國朝因之

盜決之下註曰或取利或挾仇而解各源
謂盜決者或決水入田以資灌溉或決水
他流以免淹沒不知決潰于已而無害人
之意故其罪輕故決者爲取水利則不顧
害人爲挾仇恨則專欲害人故其罪重盜
律謂其亦云其論殊謬按盜者潛竊而決
之不欲使人知也故者公然而決之不復
畏人知也犯盜竊盜之別罪之輕重由此

大清律集解附例卷三十

秀水沈天易先生原註
武林洪弘緒皐山甫重訂

工律

河防

盜決河防

凡盜決官河防者杖一百盜決民間之圩岸陂塘者杖八十若因盜決而致水勢漲漫毀害人家及漂失財物渰沒田禾計物價重於杖者坐贓論罪止杖一

論定不在害人不害人也河防係在官築防之堤圩岸陂塘係民間水利之業盜決河防則害及于官盜決圩岸陂塘則害及于民且與人有仇而欲害之者更必私下盜決不使人知何謂盜決無害人之意取利挾仇之狀雖在故決之內而實兼盜決言之也

損人之物其情猶輕害及人身其情為重盜決殺傷依鬬殺傷一等謂殺傷因于盜決而然與身自殺傷者有間也故決殺傷即以故殺傷論謂殺傷由于故決則即其故殺傷矣

所殺傷人人字泛言不分何項皆是若係親屬各依殺傷尊屬論

百徒三年因而殺傷人者各減鬬殺傷罪一等

承河防圩岸陂塘說若或取利或挾讐故決河防者杖一百徒三年故決圩岸陂塘減二等漂失計所失物價為贓重於徒者准竊盜論罪止杖一百流三千里免刺因而殺傷人者以故殺傷論

河防者河之堤岸凡江河近處為堤以防泛溢者皆是不專為漕運言也盜決者杖一百圩岸者低田之岸障水以作田者也陂塘者瀦蓄之處蓄水以溉田者也盜決者杖八十若因盜決河防與圩岸陂塘而毀害人廬舍漂失人財物淹沒人田禾計所值物價為贓坐贓論罪重于杖一百杖八十者照坐贓罪科之輕則仍坐盜決本

罪因而殺人傷人者雖爲水所殺傷而實由于盜決故各減鬭毆殺傷罪一等若係故決則河防杖一百徒三年圩岸陂塘減二等杖八十徒二年漂失二字兼毀害人家漂失財物淹沒田禾三句而言省文也計所失物價爲贓准竊盜論罪重于徒三年與減二等者照竊盜科之至死減一等免刺輕財仍坐故決本罪因而殺人傷人者雖爲水所殺傷而實同于有意故以故殺傷論殺者斬傷者依輕重科斷

條例

一故決盜決山東南旺湖沛縣昭陽湖蜀山湖安山積水湖揚州高寶湖淮安高家堰柳浦灣及徐邳上下濱河一帶各隄岸併阻絕山

東泰山等處泉源有干漕河禁例軍民俱發
邊衛充軍其閘官人等用草捲閣閘板盜洩
水利串同取財犯該徒罪以上亦照前問遣
一河南等處地方盜決及故決隄防毀害人家
漂失財物淹沒田禾犯該徒罪以上軍民俱
發邊衛充軍
一凡黃河一年之內運河三年之內隄工陡遇
衝決而所修工程實係堅固於工完之日已
經總河督撫保題者止令承修官賠修四分

其餘六分作其册銷如該員另修築錢糧俱歸實用工程已完未及題報而陡遇衝决者該總河督撫將衝决情形并該員工程果無浮冒之處據實保題亦令賠修四分其餘俱准開銷如黃河一年之外運河三年之外堤工陡遇衝决而該管各官實係防守謹慎並無疎虞懈弛者該總河督撫查明具題止令防守該管各官共賠四分內河道分司知府共賠二分同知通判守備州縣共賠一分半縣

丞主簿千總把總共賠半分其餘六分准其開銷其承修防守各員俱令革職留任戴罪效力工完之日方准開復倘總河督撫有保題不實者後經查出照徇庇例嚴加議處行修工程仍照定例勒令各官分賠遂項若河員有將完固隄工故行毀壞希圖興修借端侵蝕錢糧者該總河察訪奏聞於工程處正法

失時不修隄防

凡不(先事)修築河防及(雖)修而失時者提調官吏各笞五十若毀害人家漂失財物者杖六十因而致傷人命者杖八十〇若不(先事)修築圩岸及(雖)修而失時者笞三十因而淹沒田禾者笞五十〇其暴水連雨損壞隄防非人力所致者勿論

河道隄防關係民生至重若殘缺損壞而不及時修築則有潰決之虞及修築而失時則有妨農業提調官吏各笞五十若因而河決以致毀害人家漂失財物者杖六十而致傷人命為害大矣故杖八十〇田間圩岸雖次於河防而農業所關亦民事

之不可緩者若慮而不修修而失時者各笞三十因而渰沒田禾者笞五十○其暴發之暴水經旬之連雨損壞隄防事出不測非人力所能捍禦者勿論

條例

一凡運河一帶用強包攬閘夫溜夫二名之上掙攬鋪夫三名之上俱問發附近充軍攬當一名不曾用強生事者問罪枷號一箇月發落

一遇河工緊要工程如有浮議動衆以致衆力懈弛者將倡造之人擬斬監候附和傳播者

杖一百卽於工所枷號一箇月其指稱夫頭
包攬代雇勒掯貧民者二名以上發附近充
軍一名者杖一百枷號一箇月發落

一楚省歲修隄塍如有掯勒業戶將夫工包折
銀錢者照河工包攬閘夫溜夫撈淺鋪夫例
分別名數定擬

一河工承修各員採辦物料如有姦民串保領
銀侵分入已以致虧帑誤工該總河將承辦
官參究仍將虧帑姦民發該州縣嚴拏追比

倘有徇縱等情亦即查叅交部議處其虧挪
串保姦民審實照常人盜倉庫錢糧律計贓
治罪應追銀兩逾限不完者落原領官名下
追賠

一凡隄工宜加意慎重以固河防除現在已成
房屋無礙隄工者免其遷移外如再有違禁
增蓋者即行驅逐治罪並將徇縱容隱之官
弁交部分別議處

侵占街道

大曰街小曰巷自民居闤闠而言道路自平野際地而言其實街巷亦道路耳傍謂溢于界外也總全占者亦是

凡侵占街巷道路而起蓋房屋及為園圃者杖六十各令（拆毀修築）復舊其（所居自己房屋）穿墻而出穢污之物於街巷者笞四十（穿墻出水者勿論）

城市通行之地曰街巷郊野通行之地曰道路街巷道路皆係官地若侵占而蓋房屋為園圃者杖六十各令拆毀修築以復其舊街巷宜于潔淨以便行旅若于自己臨街巷之房屋穿墻以出穢污之物者笞四十仍令塞之水非穢污自勿論也

條例

一在京內外街道若有作踐掘成坑坎淤塞溝渠蓋房侵占或傍城使車撒放牲口損壞城

脚及

大清門前

御道棊盤并護門柵欄

正陽門外

御橋南北木門月城將軍樓觀音堂關王廟等處

作踐損壞者俱問罪枷號一箇月發落

修理橋梁道路

凡橋梁道路府州縣佐貳官職專提調於農隙之

時常加點視修理橋梁務要堅完道路務要平坦若

損壞失於修理阻礙經行者提調官吏笞三十此原有橋梁而未修理者○若津渡之處應造橋梁而不造應置渡船而不置者笞四十此原未有橋梁而應造置者

橋梁道路務要堅完平坦利涉便民亦有司職業之事若不干農隙之時常加點視損壞之處失於修理以致阻礙經行者提調官吏笞三十○若津渡之處無橋梁而不造無渡船而不置者笞四十